

Протокол

№

гр. София, 27.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.18часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БИ ЕНД ВИ Е. Е., представлявано от В. М. Ч. - УПРАВИТЕЛ– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА- редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. В. Т. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.6.2019 година по делото съдебна строително - техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., от 17.6.2019 г., с която моли да бъде увеличен определения депозит с 309.00 лева, като прилага справка-декларация за сумата от 609.00 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. В. Т., 55 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.:Имаше ли документи за изграждане на ограда на цялото училище?

Юрк. Д.: Противопоставям се.Такава задача не е имало. Вещото лице не е обследвало. Доколкото адв. А. е предоставила при огледа на място някакви документи, те би следвало да са с извън процесуална стойност, тъй като не са приобщени по съответния процесуален ред към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:След направена справка в [община] при гл. архитект не бяха открити строителни книжа за извършване на преустройство по оградата. Цялата ограда е към някакъв минал период от време.

Адв. А.:Как установихте момента на изграждане и вида на изграденото, и че изобщо е имало вход, въз основа на какво го установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършил съм оглед на място, съобразил съм фактическото състояние и със всички представени документи по делото, както и с представено заснемане от [фирма], което е приложено по делото. Представил съм и снимков материал, от който се вижда че това което е изпълнено е изпълнено към настоящия момент.Това не е старо строителство, това е ново строителство и там е съществувал вход № 2, който към настоящия момент има ограда и върху тази ограда, което се вижда от снимковия материал, е изпълнена от стоманобетониви работи с метални пана.

Адв. А.: Как установихте точно, че е имало вход там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То се вижда с просто око, че има вход. Аз бях при гл. архитект на [община] и той ми каза, че е имало вход и този вход е бил затворен, но няма документи. Реално няма строителни книжа за тази ограда. Цитирал съм гл. арх. на [община].

Адв. А.: Оспорвам изцяло заключението.Считам, че е необосновано. Моля да бъде допусната тройна съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице изготвило единичната експертиза да не участва. Вещото лице е дало заключение въз основа на оспорен от нас документ, който няма доказателствена стойност. Това е документ изготвен от вещо лице по време на възложена от ДКХ експертиза, с която ние не сме запознати и не ни е била дадена възможност за становище. Считам, че вещото лице изготвяйки заключението си само на база на това, че там има отбелязване – вход, изцяло неправилно е изготвил своето заключение. Тройната експертиза да не се ползва от това оспорено заключение. Вещите лица да констатират на място дали има или няма вход, защото не се вижда, че има вход.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията ми е от гл. арх. на [община]. Това е административен орган. Това е гл. арх. на общината. Относно компетентност и некомпетентност мога да кажа, като отида какво установявам. Установявам строеж.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300 лева.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 309 лева по сметката на АССГ за вещото лице.

По искането за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза, съдът указва на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира въпросите, въз основа на които да се изготви заключението.

Адв. А.: Вещите лица да дадат отговор на поставените въпроси и получените отговори на СТЕ, изготвена от вещото лице Т. Т., като не ползват оспорения документ от [фирма], като считаме, че вещото лице, което е изготвило това заключение не е правоспособно. Моля да не се вземат предвид неговите отбелязвания, че там има вход. Там има отбелязване – врата.

Вещите лица да установят има ли в момента вход и цялата ограда на училището кога е изградена и какви са входовете в оградата, като ги отбележат. Може да ползват и схемата от СТЕ, която измери отстоянието до входа на оградата.

Юрк. Д.: Правоспособното лице е [фирма] – [населено място]. Чл.17, ал.1 и 2 от Закона за кадастъра казва, че юридически лица също могат да кандидатстват да бъдат правоспособни лица, като представят списък в заявление пред Агенцията на специализиран състав към фирмата, въз основа на който Агенцията по кадастъра издава сертификата на юридическото лице. В случая и удостоверението и схемата – извадка са изготвени от [фирма] – [населено място], което е правоспособен субект. По искането за тройна експертиза категорично оспорвам. Факт е, че затварянето на вход № 2 на югоизточната ограда на училището в продължение на ограда, т.е. това е едно преустройство – строеж по смисъла на ЗУТ, както беше установено от експертизата е без строително разрешение и без индивидуален архитектурен проект по смисъла на ЗУТ за огради, когато плътната част е над 60 см. В конкретния случай плътната част е 80 см, за което тези строителни книжа са изискуеми. С оглед на което повторна експертиза няма как да измери строителни книжа, с което да приведе законност на това преустройство. Факт е че [фирма] при извадката от кадастъра и удостоверението, което е издал на ДКХ е имал забележка: към датата на огледа 17.4.2018 г. вход № 2 е бил наличен.

Адв. А.: Считам, че това което е отразено от вещото лице не отговаря на действителността. Считам, че има основания за допускане на тройна съдебно – техническа експертиза. Вещото лице е работило единствено върху констатациите на вещото лице, изготвило замерването на [фирма]. На това вещо лице задачата не е била да обследва входове, а да измери отстоянието от обекта игрална зала до най-близкото училище. Задачата му не е била да констатира дали има или няма законни входове и считам, че няма основание на този документ да изготви заключението.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна съдебно-техническа експертиза, със задача да се отговори на въпросите, на които е отговорило вещото лице Т. Т., в съдебно-техническата експертиза представена в съда на 17.6.2019 г., както и на въпросите поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500 лева, вносими в 7-дневен срок, считано от днес.

Вещите лица ще бъдат определени поименно, след внасяне на депозита.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.2019 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: