

Протокол

№

гр. София, 11.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11221** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.07ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на РДНСК, Югозападен район, редовно призован, се представлява от юрк. О. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. З., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К., редовно призована, явява се лично.

ЮРК. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

М. Н. К. на 53г.,български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. О.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 150 лв. от бюджета на съда.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 лв. от бюджета на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ е освободен от разноси за възнаграждение за вещо лице с определение на съда от 23.10.12г.

ЮРК. О.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. О.: Оспорвам депозираната жалба. Поддържам изцяло издадената заповед. Налице е безспорно установен незаконен строеж. Видно от мотивите в обжалваната заповед К. е опитвал веднъж да узакони строежа по §4 от ЗУТ и има отказ на главния архитект за узаконяване, което е потвърдено на съдебна проверка, вследствие на което административния орган поддържа изцяло издадената заповед и смята строежа за незаконен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.11ч.

Административен съдия:

Секретар: