

Протокол

№

гр. София, 23.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 23.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7457** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Миграция", редовно призван, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител за участие в производството.

По делото, с Молба от 22.08.2024 г. от адв. Г. е представена разписка за внесена държавна такса, в изпълнение на указанията на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на гражданина на А. М. М., депозирана чрез процесуалния му представител – адв. М. Г. срещу Заповед № 5364з – 2640 от 08.07.2024 г. издадена от „за директор“ на дирекция „Миграция“ при МВР, с която му е отнето правото на постоянно пребиваване на територията на РБългария и е определен 30 дневен срок за доброволно напускане на страната, ведно с приложените към нея документи.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия на документи.

АДВ. Г.: Поддържам подадената жалба. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане. Нямаше възможност да бъде осигурено присъствието му в днешното съдебно заседание поради служебна ангажираност на свидетеля. Моля да бъде допусната и СМЕ, която да даде заключение въз основа на представените по делото медицински документи и след като се запознае лично със здравословното състояние на доверителя ми, като посочи от какви заболявания е страдал през всичките тези години, какво лечение му е било предписано и дали е могъл да пътува от Франция до България в това здравословно състояние.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Не разбрах мотивите за искането за провеждане на разпита на свидетел и какво ще установява този свидетел във връзка с предмета на доказване в настоящото производство.

АДВ. Г.: Със свидетелските показания ще доказваме откога свидетелят познава доверителя ми. Не разполагам с имена на свидетеля към днешна дата. Той е от арабски произход. Познат е на доверителя ми и знае български език. Свидателят ще разкаже за периода на запознаването си с жалбоподателя, как е дошъл в България, кога е дошъл в България, кога е заминал във Франция и кога се е върнал от Франция. Те двамата постоянно са контактували и по времето когато жалбоподателят е бил във Франция.

Към момента жалбоподателят е в България. От момента на връщането си на територията на РБ не е провеждал лечение, същият няма личен лекар и се е лекувал само докато е бил във Франция. Затова и представените медицински документи са издадени само от лекари, които са го лекували и са наблюдавали състоянието му във Франция. Би било добре експертизата да се възложи на общопрактикуващ лекар или на специалист невролог. Диабетът няма връзка с паркинсона, който той е развил впоследствие, докато е бил във Франция.

ЮРК. Ч.: Относно искането за свидетеля, не разбрах какво той ще доказва или оборва по отношение на фактите и обстоятелствата, които са изложени в предложението и заповедта, която се оспорва. Ние не спорим и не търсим познанствата на жалбоподателя с чужденци или българи на територията на РБ. Не спорим и, че той е пребивавал на територията на РБ, затова и му е било издадено разрешение за постоянно пребиваване на територията на РБ.

АДВ. Г.: Свидателят ще докаже връзката на жалбоподателя с България и преустановените му контакти с роднини в А.. Доверителят ми е запознат с културата на България още преди заминаването си за Франция, знае и разбира български език.

ЮРК. Ч.: По отношение на свидетеля се противопоставям, тъй като в оспорената заповед никъде не се твърди, че чужденецът не е пребивавал и няма културни връзки към момента на заминаването си за Франция с Република България, а се изследва факта на 6-годишния период на отсъствие. Никой не търси в предишен период от 8 - 10 години назад по какъв начин чужденецът е пребивавал на територията на страната ни. Този факт не се оспорва. Той е пребиваващ на територията на страната и към настоящия момент.

По отношение на искането за назначаване на СМЕ също се противопоставям, тъй като не се конкретизира какво ще се доказва със същата. В обжалваната заповед не спорим, че жалбоподателят има заболявания и същите са отразени, съобразно представените

медицински документи. Ако бъде допусната такава експертиза, считам, че същата не следва да установява актуалното здравословно състояние на чужденеца, тъй като явно той вече е имал възможност да пътува от Франция до България. Ако бъде допусната такава експертиза, считам, че тя следва да установи дали жалбоподателят в периода на отсъствие е могъл да пътува или не, съобразно данните в представените по делото медицински документи относно установените и лекувани заболявания и доколко те са му позволявали да се завърне в България. Не считам, че беше изяснена същността на СМЕ, тъй като кое от заболяванията и по какъв начин е довело до невъзможността на чужденеца да пътува до РБ не беше уточнено? А това считам за важно, с оглед определяне на състава на експертите, дали следва да бъде назначен специалист ендокринолог, невролог или кардиолог. В така направеното искане от колегата не беше конкретизирано кое от заболяванията е довело до невъзможността на жалбоподателя да пътува.

В обобщение, считам, че и двете доказателствени искания са неоснователни, тъй като не се спори за заболяванията на чужденеца, а и за периодите на присъствието му на територията на РБ. Единственото нещо, което е предмет на доказване е периодът на отсъствие от над 6 години, който безспорно е установен като продължителност.

АДВ. Г.: В жалбата изрично се посочва, че доверителят ми е трудно подвижен. В този период на отсъствието му се е налагало да се раздвижва, както и да приема медикаменти по точно определена схема, което не му е позволявало да се върне в страната както по суша, така и по въздух. Това пътуване също е свързано със средства, с които той не е разполагал, с оглед и на средствата, които е било необходимо да разходва за лечението си.

ЮРК. Ч.: Разбираемо е, че когато има здравословен проблем човек не може да се придвижва, но не следва да се обезличава и задължението на чужденеца да изпълнява законоустановените норми на територията на страната. Изискването за пребиваване на територията на РБ е за определен период от време. Не беше конкретизирано каква е конкретната задача, която следва да бъде възложена на експертизата и по какъв начин ще бъде установено неговото състояние в процесния период на отсъствие, а не към настоящия момент. Дори процесуалният представител на жалбоподателя заяви, че към настоящия момент спрямо жалбоподателя не се прилагат никакви терапии и състоянието му не се следи от медицински лица. Противопоставям се и на това доказателствено искане.

Аз нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита за допустимо и относимо към предмета на правния спор направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СМЕ, която следва да даде заключение въз основа на представените по делото към жалбата и приложените към административната преписка медицински документи и след като извърши преглед за настоящото физическо състояние на жалбоподателя, да посочи заболяванията, от които страда и които са лекувани и наблюдавани от медицински специалисти в Република Франция, степента на увреждане на физическото състояние на жалбоподателя в резултат на всяко от констатираните заболявания, период, през който са настъпвали влошавания в състоянието, ако има данни за такива

в резултат на всяко от установените заболявания, представляват ли установените заболявания пречка за пътуване на дълги разстояния каквото е пътуването от Франция до България и ако – да, кое/кои от заболяванията и с какъв вид транспорт (в случай, че има значение).

В този смисъл, доколкото периодът на пребиваване на жалбоподателя в Република Франция е повече от 6 години, като се твърди да се е завърнал в началото на 2024 г. установяването и на актуалното му здравословно състояние, според състава на съда има значение за възможностите за пътуване.

Предвид направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя в състава на експертите, на които следва да бъде възложено изготвяне на СМЕ следва да бъдат включени общопрактикуващ лекар и специалист невролог.

Осигуряването на присъствието на жалбоподателя за провеждане на преглед от експертите, на които ще бъде възложено изготвянето на СМЕ, следва да се обезпечи от процесуалния му представител – адв. Г..

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на Комплексна СМЕ, която да даде заключение въз основа на представените по делото към жалбата и приложените към административната преписка медицински документи и след като извърши преглед за настоящото физическо състояние на жалбоподателя, по следните въпроси:

1. От какви заболявания страда жалбоподателят и за кои от тях е провеждал лечение и е било наблюдавано състоянието му от медицински специалисти в Република Франция ?
2. Каква е степента на увреждане на физическото състояние на жалбоподателя в резултат на всяко от констатираните заболявания ?
3. Какъв е периодът, през който е настъпило влошаване в състоянието на жалбоподателя, ако има данни за такова/такива, като резултат на всяко от установените заболявания ?
4. Представляват ли установените заболявания, за които е провеждано лечение в Република Франция, пречка за пътуване на дълги разстояния каквото е пътуването от Франция до България и ако – да кое/кои от заболяванията и с какъв вид транспорт (в случай, че има значение).
5. Какво е актуалното здравословно състояние на жалбоподателя и продължава ли да прилага предписаната му във Франция медикаментозна терапия ?

Експертите, на които следва да бъде възложено изготвянето на заключението, съдът ще определи в закрито заседание.

На процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде предоставена възможност да представи документ за внесен първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 600 лева.

Предвид наличието на основание за отлагане на делото, с оглед изготвяне на заключение по допуснатата Комплексна СМЕ, СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде допуснато и направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за провеждане на разпит на свидетел, чието явяване следва да бъде осигурено при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане в следващо съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ 20 дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне по делото на документ за внесен депозит по сметка на АССГ в размер на 600 лева, за изготвяне на заключение на допуснатата Комплексна СМЕ.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.10.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: