

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,15 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ В. К. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „ИЗТОЧНА“ – редовно призован, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. П..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДВ. Б.: Поддържам касационната жалба. Представям едно писмено доказателство, с копие за ответника – становище от инж. геодезист, правоспособно лице по кадастър, в което е посочена свободна площ за възстановяване, като коректно са отразени

границите на незастроената част от процесния имот. Също така поддържам и направеното с касационната жалба доказателствено искане, тъй като първата инстанция остави делото изцяло неизяснено от фактическа страна, тъй като не допусна да бъде изготвено заключение, в което да се отрази процесният имот заедно с всички постройки и преместваеми обекти, които са построени след влизане в сила на ЗСПЗЗ, като пречките за реституция, дали ги има или не се гледа точно в този момент. Поддържам искането за изготвяне на заключение. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Възражявам и моля да не допускате искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна експертиза. По делото пред първата инстанция са допуснати и приети три съдебни експертизи, които смятам, че напълно изчерпателно са отговорили на поставените задачи. От друга страна това искане е преклудирано към настоящия момент. Възражявам и моля и да не допускате и да не приемате по делото представеното в днешно съдебно заседание доказателство. На първо място, същото не е годно доказателствено средство и не би следвало да се приема по делото. На следващо място, същото е преклудирано към настоящия момент, поради което, моля и да не го приемате. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не приемате така представеното становище – мнение на трето, неучастващо лице по делото, то не е изготвено по предвидения от закона ред и е негодно за обсъждане от страна на съда. Нямам доказателствени искания.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Искането за експертиза категорично е преклудирано, своевременно е направено такова искане както в производството пред първата инстанция, така и с касационната жалба. За мен безспорен факт е, че делото е останало неизяснено от фактическа страна, тъй като съдът не е допуснал отговор на въпроса: „Налице ли е свободна площ от процесния имот?“, като във въпросната земя бъдат включени и всички трайни обекти и постройки, които като цяло не влияят на решението и налице ли е, или не правно основание, тъй като са построени след 01.03.1995 г.

СЪДЪТ, съобразявайки направеното доказателствено искане и вземайки предвид становището на ответника и на представителя на Прокуратурата, намира следното:

Представеното днес от страна на адв. Б. становище представлява по същество експертно заключение, изготвено от вещо лице геодезист, като такова съдът намира, че същото не може да бъде прието за писмен документ по смисъла на чл. 179 от ГПК.

Независимо от това обстоятелство, съдът ще го приеме за сведение, за да може евентуално да съобрази, дали определени факти и обстоятелства по делото, имащи значение за спора са останали неизяснени по време на разглеждането му пред СРС.

По отношение на искането за допускане на експертиза пред настоящата инстанция, събирането на такива доказателства е недопустимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представеното днес становище от адв. Б..

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ.

В случай, че делото е останало неизяснено за настоящия съдебен състав, съществува възможността за връщането му за разглеждане отново от първата инстанция с

конкретни указания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените първоинстанционното решение по подробно изложени в жалбата аргументи. Считаю, че съдът остави делото неизяснено от фактическа страна, като неправилно не взе предвид факта, че в процесния недвижим имот няма нито една постройка, която да влияе на правото на моя доверител на реституция на имотите, тъй като всички постройки са построени след 01.03.1991 г. В допълнение към изложеното в жалбата считам, че първоинстанционното решение е недопустимо, доколкото не са конституирани всички заинтересовани по делото страни, каквото искане е имало първоначално, направено още с жалбата. С оглед на всичко изложено и с цел процесуална икономия, моля да обезсилите решението като недопустимо, а евентуално, моля да отмените решението като неправилно и да върнете делото за разглеждане със задължителни указания на първоинстанционния съд. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

АДВ. С.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в отговора на касационната жалба. Моля да присъдите на доверителя ми всички сторени разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран от жалбоподателя и моля да го намалите до минималния, предвиден размер в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: