

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 08.11.2024 г., чрез упълномощения адв. П. – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Транспортна централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК) към Националната многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ (НМТБ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. А.-Т., с пълномощно по делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу КАРТА за оценка на физическата годност на водач за придобиване на свидетелство за управление на МПС №199/18.04.2024 г., издадена от ТЦЛЕК към НМТБ, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 18834/21.05.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 08.11.2024 г., с приложен към нея отговор на жалбата и писмени доказателства под опис.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Административната преписка е в цялост и моля да я приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 21.05.2024 г. и писмените доказателства, представени с отговора му от 08.11.2024 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Обжалваната категория С е от т. нар. професионални категории. Отбелязана е в колона № 4 в таблицата на Приложение № 1 на Наредба № 3/11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории. Към нея са образците на протоколите и картите, и по реда, посочен в нея е извършена оценката на физическата годност. Третата колона на таблицата в Приложение № 1 е за ниските категории – леки автомобили и мотори, там се прави индивидуална оценка, а в 4-тата колона – са с по-завишени изисквания и там състоянието на жалбоподателя – при липса на крайник е забранено. Т. състояние винаги е било забранено. Въпросът е, че това са камиони над 3500 кг, с право да теглят ремаркета до 750 кг и да возят пътници, в Наредбата възможността да се прави индивидуална оценка при липсата на крайник е изключена, защото има забрана. Състоянието при липса на крайник е било забранявано от 1975 г. до днес. Сигурно и преди това. Преди 2011 г. текстовете са казвали ампутация на ръка или крак, а в сега действащата Наредба, тази норма е разширена и гласи ампутация или аплазия на горен или долен крайник или части от него (без дистални фаланги на пръсти). А според жалбоподателя водач на шофьор може да бъде само човек, който е едновременно без ръка и крак. Според граматическото тълкуване, дори при липса на една част от крайника, състоянието е забранено, а при жалбоподателя липсват няколко части от крака – коляно, бедро, глезен, стъпало. Ако погледнем от друга страна, следващите състояния, които са по-леки - например смяна на става на коляно, която ограничава движението на крака, също е забранено състояние. Било е така и при предишните наредби. При промяна на наредбите законодателят не е облекчавал положението при по-леките състояния, следователно няма как да се тълкува, че е облекчил състоянието – при липса на един крайник. След ампутацията през 2003 г., през 2010 г. му е издадено ново свидетелство, а не би трябвало, защото законодателството винаги е забранявало това състояние и то категорично. В момента водачите отиват при личен лекар, който установява състояние, отиват при ортопед, който прави преглед и след това задължително ги изпращат на специализирани комисии, които вече правят оценката по тази Наредба, в която е и забраната. Вероятно от 2020 г. жалбоподателят е спрял да кара, но не е ясно как е получил свидетелството през 2010 г. Тези забрани в България са малко по-рестриктивни в сравнение с другите държави, но обикновено са съобразени с различни фактори - не само медицински, но

и със състоянието на камионите, със състоянието на пътищата. Имат за цел да охраняват и другите участници в пътното движение, но и самия водач. По мотиви, подробно изложени в отговора ни, моля да отхвърлите жалбата в обжалваната част – по мое мнение се обжалва само по отношение на категория С. Претендирам разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: