

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД П. Л. Н. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ.П. С. К. – редовно уведомен от предходно заседание, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 25.11.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа доказателственото искане за изслушване на съдебно-химическа експертиза, други искания няма.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ" - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. М. Г. – редовно призована, не се явява.

ЮРК. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 08.10.2024 г., с което е взето становище.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 29.10.2024 г., с което са приети представените в съдебно заседание писмени доказателства. Заменено е вещото лице с инж. П. Д. П..

ДОКЛАДВА постъпило по делото съобщение, с което е отбелязано, че П. Д. П. е дал сведение, че поради конфликт на интереси не може да поеме делото.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 23.10.2024 г., с което за вещо лице е назначен А. М..

ДОКЛАДВА заявление от 14.11.2024 г. на А. М., с което заявява, че не може да извърши експертизата.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 20.11.2024 г., с което за вещо лице е назначена В. М. Г. от списъка на вещите лица, която е заявила, че ще работи по експертизата.

ЮРК. Б. – Правя искане за отвод на вещото лице Г.. Считам, че е предубедена, не веднъж сме работили с нея и очаквам да прояви предубеденост при изготвянето и на тази експертиза.

С оглед възражението на ответника, СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност в 3-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да се представят доказателства във връзка с твърденията, че вещото лице е предубедено от изхода на делото, като след изтичане на срока делото ДА СЕ ДОКЛАДВА, като СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че в указания срок не представи доказателства, вещото лице няма да бъде заменяно, тъй като по делото не се съдържат никакви данни за евентуална предубеденост или заинтересованост на вещото лице от изхода на делото.

ЮРК. Б. – Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че за изслушване на заключението на вещото лице, следва да бъде отложено и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.02.2025 г. от 09.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: