

Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12268** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

Първо именното повикване в 14:45 часа.

На второто повикване в 14:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СЪЮЗ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА ДРЕБНО НА ХРАНИТЕЛНИ СТОКИ В БЪЛГАРИЯ, ОСЪЩЕСТВЯВАЩИ ДЕЙНОСТТА СИ ОТ ПРЕМЕСТВАЕМИ И МОБИЛНИ ОБЕКТИ, представляван от С. С. С. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС, редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Постъпило писмено становище от 13.01.22г., с приложено доказателство за представителството на това ЮЛ.

ДОКЛАДВА: На л.56 от адм.дело №14631/19г. на ВАС има пълномощно за пред ВАС на адв. Н., която е подписала докладваното днес писмено становище. Доколкото тази втора жалба е изпратена по настоящото дело след Определение по адм.дело №1862/21г. на АССГ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от адм.дело №1862/21г. на АССГ копие от пълномощното на адв. Н., доколкото същото не е било изпратено на настоящия състав при изпращане на жалбата за присъединяване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ В БЪЛГАРИЯ“ представлявана от Ж. Н. В.-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР, редовно призован, не се явява представител.
ДОКЛАДВА: На л.15 от адм.дело №14631/19г. на ВАС има приложено пълномощно на юрисконсулт на това дружество, такъв днес не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Настоящото дело се води по три жалби. Образувано е въз основа на Решение №14796/20г. на ВАС по адм.дело №14631/19г, което е приложено на л.5 от настоящото дело.

ДОКЛАДВА: По настоящото дело е постановено Определение за разделяне на производството-л.8, като след разделянето жалбоподател по настоящото дело е останал само [фирма].

ДОКЛАДВА: На л.11 от делото е Разпореждането на Съда, с което са дадени указания на този жалбоподател за доказване на правен интерес.

ДОКЛАДВА: Жалба №1 на [фирма] е приложена в копие- на л.514 от настоящото дело. Оригиналът на същата се намира на л.6 от адм.дело №11063/18г. на АССГ, както и на л.8 от адм.дело №12757/18г. на АССГ. Тези две адм.дела на АССГ са били прекратени и са присъединени за общо разглеждане по адм. дело №9363/18г. на АССГ.

В изпълнение на указание на настоящия състав за доказване на правен интерес, този жалбоподател е депозирал на л.13 от това дело - уточняваща жалба, с доказателства за правния си интерес.

Следва Разпореждания до този жалбоподател- л.104, л.113; л.116; л.123 и л.158.

С Разпореждане на л.107- Председателят на състава е разпоредил всички стари дела да бъдат приложени по настоящото дело, тъй като е първото образувано след решението на ВАС.

Предмет на тази жалба са : чл.17а, ал.1, т.1 и т.2, чл.24, ал.3, чл.36, ал.6 и чл.68, ал.1, т.3 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение № 509/ 26.07.18г на СОС-л.183, гласувано повторно с Решение № 675/27.09.18г. на СОС-л.163.

ДОКЛАДВА: Жалба №2 на СЪЮЗ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА ДРЕБНО НА

ХРАНИТЕЛНИ СТОКИ В БЪЛГАРИЯ, ОСЪЩЕСТВЯВАЩИ ДЕЙНОСТТА СИ ОТ ПРЕМЕСТВАЕМИ И МОБИЛНИ ОБЕКТИ-л.419, с уточняваща жалба на л.421. Същата в оригинал е приложена на л.8 от адм. дело №10844/18г. на АССГ. По настоящото дело жалбата е пратена след разделяне от адм.дело №1862/21г. на АССГ/л.416-419/, като Определението на настоящия състав за присъединяване на жалбата е на л.449.

Предмет на тази жалба са само : чл.17а, ал.1, т.1 и т.2, чл.24, ал.3, чл.36, ал.6 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение № 509/ 26.07.18г на СОС-л.183, гласувано повторно с Решение № 675/27.09.18г. на СОС-л.163.

Вторият жалбоподател не оспорва чл.68, ал.1, т.3 от Наредбата.

ДОКЛАДВА: Жалба №3 на СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ В БЪЛГАРИЯ“-л.457, с уточняваща жалба на л.462. Същата е приложена в оригинал на л.7 от адм. дело №9363/18г. на АССГ. Видно от оригинала ѝ, този не обжалва цялата ал.1 на чл.68, а само т.3 от ал.1- това уточнение се прави във връзка с допуснатата грешка в Определението по адм.дело №1863/21г. на АССГ, с което /л.450-451/ жалбата е изпратена за присъединяване по настоящото дело. Определението на настоящия състав за присъединяване на жалбата се намира на л.467. Съдът констатира, че в това Определение на настоящия състав е допуснатата грешка при описване на предмета ѝ, поради което и предвид факта, че Определението за присъединяване от л.467 е необжалваемо и няма пречка настоящия състав сам да го измени,СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение № 7778/18.10.21г. за присъединяване на тази жалба/л.467/, като предметът на присъединената жалба следва да се чете: чл.36а, ал.6 и чл.68, ал.1 т.3 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение № 509/ 26.07.18г на СОС-л.183, гласувано повторно с Решение № 675/27.09.18г. на СОС-л.163.

Предмет на тази жалба са само: чл.36, ал.6 и чл.68, ал.1, т.3 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение № 509/ 26.07.18г на СОС-л.183, гласувано повторно с Решение № 675/27.09.18г. на СОС-л.163.

Третият жалбоподател не оспорва чл.17а, ал.1, т.1 и т.2, чл.24, ал.3 от Наредбата.

ДОКЛАДВА: Третият жалбоподател е правил две искания за спиране предварителното изпълнение на обжалваните от него норми.

- първо пред ВАС по адм.дело №14631/19г., като на л.112 от делото на ВАС е Определението на ВАС за отхвърляне на това искане за спиране.

- второ искане за спиране този жалбоподател е направил по адм. дело №1863/21г. на АССГ, преди то да бъде прекратено.На л.463 от настоящото дело е Определението по адм. дело №1863/21г. на АССГ, с което за втори път искането на третия жалбоподател

за спиране на предварителното изпълнение на обжалваните от него норми е отхвърлено.

УКАЗВА на секретаря от днешно заседание - на корицата на делото да се изпишат коректно и тримата жалбоподатели.

ДОКЛАДВА: Предмет на делото са : чл.17а, ал.1, т.1 и т.2, чл.24, ал.3, чл.36, ал.6 и чл.68, ал.1, т.3 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение № 509/ 26.07.18г на СОС-л.183, гласувано повторно с Решение № 675/27.09.18г. на СОС-л.163.

Оспорването и предметът са публикувани в ДВ- л.160, на страницата ВАС-л.415, както и на таблото на АССГ-л.154 и л.476.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че: на л.484-л.485 от настоящото дело е предоставената справка от настоящия състав относно предмета на делото- по искане от адм.дело №5834/21г. на АССГ. В изпратената справка погрешно е описан предметът на настоящото дело, поради което СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПОВТОРНО по адм.дело № 5834/21г. на АССГ коректна справка за предмета на настоящото дело.

ДОКЛАДВА: На л.488 приложена служебна разпечатка на Наредбата към 13.01.22г, видно от която- оспорените текстове продължават да са в редакцията по Решение №509/18г. и по Решение №675/18г. на СОС.

ДОКЛАДВА: Ответникът не присъства в днешно съдебно заседание, за да посочи има ли висящо съдебно производство със същия предмет, и при липса на такива данни- Съдът ще приеме, че към моментът не е налице друго висящо съд.производство със същия предмет, респ. към момента оспорените норми не са отменени като незаконосъобразни или прогласени за нищожни с влязъл в сила съдебен акт.

АДВ. А. - Поддържам жалбата ни.Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ- Жалбите са допустими. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени по адм.дело №10844/18г.на АССГ, адм.дело №12757/18г. на АССГ, адм.дело №9363/18г. на АССГ, адм.дело №11063/18г. на АССГ, адм. дело №14631/19г. на ВАС и адм.дело № 4010/20г. на ВАС.

ДОКЛАДВА: Съдът с Разпореждане на л.123 отново изиска от ответника да представи целите административни преписки по приемане на Решение № 509/18г.-л.183 и по

прегласуването му с Решение № 675/18г.-л.163. Ответникът представи наново целите административни преписки- л.161-л.413.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените по настоящото дело доказателства, а именно: от първият жалбоподател /за правен интерес/-л.15-102, от ответника/л.123- л.151/, преписките/л.161-л.413/.

ДОКЛАДВА: Със съдебен акт на л.123 от делото на страните е указана доказателствената тежест. Тъй като към него момент жалбоподателят е бил само един, ПОВТОРНО УКАЗВА доказателствената тежест: ответникът носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и всички изисквания за законосъобразност по чл.146 от АПК/вкл. кворум,мнозинство, спазена процедура,мат.законосъобразност/.

УКАЗВА на тримата жалбоподатели, че всеки носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. - Поддържам писмените си бележки, депозирани при първото разглеждане на жалбата ни. Представям списък с разноски и претендирам такива- за всички производства до момента. Моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорените норми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на [фирма], включващ всички разноски до момента.

ПРОКУРОРЪТ - Считам депозираните три жалби за неоснователни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на всички страни по делото 10-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

