

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6563

гр. София, 01.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 01.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **11716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С молба от 28.06.2023г. [община] е поискала да се измени постановеното по делото решение в частта за разноските по съображения, че в присъденото /определено от съда/ адвокатско възнаграждение не е включен ДДС.

Ответникът по молбата „Вики Спа“ ЕООД изразява становище за неоснователност.

Настоящият съдебен състав, намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е допустима.

В случая, присъденото на ответника по исковите претенции адв. възнаграждение е редуцирано, поради възражение за прекомерност като е определено в размер на 71 067,49 лв. По арг. от § 2а от ДР на НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за регистрираните по ДДС адвокати дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. Посочената разпоредба регламентира ясно и недвусмислено начина, по който се формира адвокатското възнаграждение в хипотезата, когато оказалият правната помощ адвокат е регистриран субект по ЗДДС, без да провежда разграничение дали адвокатското възнаграждение е определено по договор между адвоката и клиента или е присъдено, определено от съда поради прието основателно възражение за прекомерност. В този случай върху дължимото адвокатско възнаграждение с оглед изхода на делото и защитения материален интерес следва да се прибави и ДДС. При присъждането на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство при прието основателно възражение за прекомерност съдът е длъжен да съобрази начисляването на ДДС върху същото, тъй като не се касае за свободно договаряне между страните по правоотношението, а за служебно определяне на възнаграждението от съда. С посочване на размера на възнаграждението, без

уточнение досежно включен ДДС, не се презумира включването му в посочения размер, съгласно чл. 67, ал. 2 ЗДДС, поради което същото обстоятелството следва да се посочва изрично /сумата на възнаграждението " с включен ДДС"/ или самостоятелно да се посочи сумата, начислима за ДДС върху определеното възнаграждение - в този смисъл и определение № 521/25.10.2017 г. по ч.т.д. № 1225/2017 на ВКС, I т.о. Правните услуги, предмет на представения по делото договор, съставляват облагаема безвъзмездна доставка, като за изискването за начисляване на ДДС, съобразно § 2а от ДР на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е без правно значение дали възнаграждението за процесуалното представителство е предварително заплатено от страната, или е определено от съда. В този смисъл е и константната практика на ВКС - определение № 306/17 г. на ВКС, II т.о., определение № 490/17 г. на ВКС, II т.о., определение № 676/17 г. на ВКС, II т.о. и др.

Адвокатското дружество "Г. и партньори" е регистрирано по ДДС. Следователно, по силата на цитираната норма на § 2а от ДР на Наредбата, върху адвокатското възнаграждение определено от съда в размер на 71 067,49 лв. се дължи ДДС, възлизащо на 14 213,50 лв. Тоест, дължимо общо адв.възнаграждение е в размер на 85 280, 99 лв. [община] обаче, претендира 85 200 лв., чиито размер е под посочения. Следователно дължима е на [община] претендираната сума от 85 200 лв. , или следва да се присъди допълнително разликата между 85 200 лв. и 71 067,49 лв., а именно в размер на 14 132,51 лв.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 3941 от 15.06.2023 г. в частта му за разноските като:
ОСЪЖДА „Вики Спа“ЕООД да заплати на [община] сумата в размер още на 14 132,51 лв. адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му /чл.248 ал.3 изр.2 ГПК/

Съдия: