

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7802

гр. София, 15.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в закрито заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

като разгледа дело номер **8849** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от В. Н. Ц. от [населено място] срещу действия на районната администрация на район „Н.“ СО по принудително изпълнение на Заповед № РА-3-195/18.05.2016г. на Директор Дирекция „Общински строителен контрол“ при Направление „Архитектура и градоустройство“.

Правното основание, по което е заведен искът, е разпоредбата на чл. 294 от АПК за оспорване на действията на органа по изпълнение, какъвто се явява ответникът.

С цитираната заповед, в т. 5 е разпоредено принудително премахване на незаконно строителство – „Пристройка към съществуваща сграда №2 с идент. № 68134.1383.663.2 – с дървен навес и дървена пергола“, находящ се в ПИ 68134.1383.663 по КККР на район „Н.“, одобрена със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на ИД на АГКК.

Предмет на настоящото производство е отправено искане за спиране на действията на органа по изпълнение, обективирани в уведомление от 13.09.2023г., с което собствениците на имота се уведомяват, че считано от 19.09.2023г. следва да освободят същия от имущество, във връзка с предстоящото му премахване с правно основание чл. 297, ал.4 от АПК.

Според чл. 297, ал. 4 от АПК, жалбата срещу действията по принудително изпълнение не спира изпълнението, но съдът може да го спре до окончателното й решаване. Именно в тази връзка е направено и искане за спиране на принудителното изпълнение до окончателното решаване на спора по настоящата жалба. Удовлетворяване на това искане предполага наличие на особено важен за жалбоподателя интерес, който съпоставен с основанията за принудителното изпълнение да обоснове необходимост от превес на защита на личния интерес на оспорващия спрямо държавния интерес.

Посочената норма не сочи кои са съответните предпоставки за основателност на едно такова искане. Настоящият състав на съда намира, че това следва да са факти и обстоятелства от категорията на тези посочени в чл. 166, ал. 1 АПК, т. е., такива, които биха могли да причинят на оспорващия значителна или трудно поправима вреда при осъществяване на принудителното изпълнение на акта. Респективно да е налице явна несъразмерност, в нарушение на принципа по чл. 6, ал. 2 от АПК, въвеждащ забрана с административния акт и неговото изпълнение да се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която се издава актът.

В случая жалбоподателят сочи и доказва, че в голям период от време не е пребивавал на адреса, поради обективни обстоятелства- изтърпяване на осъдителна присъда в Софийски централен затвор. Сочи, че се касае за единствено жилище, поради което е нарушен принципът на съразмерност. Излага твърдения за липса на изготвено конструктивно становище за премахване на строежа, което е задължително, тъй като не е самостоятелен, а част от сграда, поради което няма яснота за запазването ѝ.

В съществуващото на искането се позовава и на изтекла давност по отношение на изпълнението на заповедта.

Съдът намира така изложените доводи за основателни.

Поставените въпроси ще бъдат изяснени и разрешени окончателно с постановяване на решение по чл. 298 от АПК – по съществуващото на жалбата.

Същите са относими за допуснатото принудително изпълнение, поради което съдът приема, че същото следва да бъде спряно до произнасяне по съществуващото на спора относно законосъобразността на изпълнителните действия на Дирекция „Общински строителен контрол „ при Н. и районната администрация на район „Н.“ СО.

Воден от горното и на основание чл.297, ал.4 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА действията на Дирекция „Общински строителен контрол „ при Н. и районната администрация на район „Н.“ СО, предприети в изпълнение на Заповед № РА-3-195/18.05.2016г. на Директор Дирекция „Общински строителен контрол“ при Направление „Архитектура и градоустройство“ до разрешаване на спора относно тяхната законосъобразност с постановяване на решение по чл. 298 от АПК.

Определението е окончателно.

Делото да се докладва на Председателя на АССГ за ново разпределение за разрешаване на спора по същество.

Преписи от настоящото определение да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: