

# Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К., редовно и своевременно призован, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Н. К. 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не, единствено съм използвал диска, който е с електронните документи и документите, приложени по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Проверихте ли информационната система на НАП на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм. Принципът на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент на Съвета е създаден с цел да бъдат създадени доверителни отношения с високо ниво на доверие за обмяна на електронни документи и с тази цел въвежда принципи, в които документите да могат да бъдат подписвани с висока степен на сигурност и да могат да бъдат проверявани от разстояние. Затова не е необходимо да проверявам системата, тъй като регламентът дава възможност за отдалечена проверка на документите и това е неговата цел.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Каква е конкретната правоспособност на вещото лице, изготвило СТЕ, като ценз?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Имам докторска степен. Имам висше образование в областна на информационните технологии, магистърска степен по киберсигурност, докторска степен по цифрови експертизи, имам научни статии, научни публикации в областта на електронния подпис и електронната идентификация.

Съдът указва на юрисконсулт М., че следва да задава въпроси по експертизата, а компетентността на вещото лице не е въпрос по експертизата

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Предоставям на съда по приемане на заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението на вещото лице в размер на 865,80 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 365,80 лв.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 14.05.2024 г. писмени доказателства, както и неприетите в съдебно заседание на 14.05.2024 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното дирене се ангажираха неотнормими доказателствени искания. Това се отнася както и за днес приетата СТЕ, която почти няма специални знания, с изключение на констатациите на стр. 3, 7, 11, 17, 21, 24, в които вещото лице констатира, че документите – Заповед за ревизия, Ревизионен доклад, Ревизионен акт, са подписани с квалифициран електронен подпис и квалифицирано удостоверение за електронен подпис. Моля да кредитирате заключението единствено в тази част. Останалата част от заключението на вещото лице изразява лично мнение и не е обосновано приложението на разпоредбите на Регламент 910/2014 г. и Решенията на СЕС, по-конкретно Решението от 29.02.2024 г. По отношение на валидността на акта моля да обсъдите всички представени доказателства в хода на съдебното дирене. По отношение на материалния и правния спор поддържам мотивите, изложени в Решението на Директора на Дирекция ОДОП. С ангажираното основно и две допълнителни заключения на практика жалбоподателят се домогваше да прокара своя защитна теза, като моля да кредитирате единствено основното заключение, а другите две заключения са изготвени въз основа на създадени за целите на процеса доказателства. Това е Справка за стоков поток, която представлява извънсчетоводен документ и която не е изготвена от вещото лице, а е предоставена на вещото лице и е изготвена от лице, което я е подписало с електронен подпис неизвестно в какво качество. В случай че отхвърлите жалбата моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Директора на Дирекция ОДОП.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна. Не са налице основания за нищожност. Актът е издаден от компетентен орган и жалбата се явява неоснователна с оглед събраните по делото доказателства.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: