

Протокол

№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10894** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦАЙ КЪМ СДВР, РУ 05 СДВР, редовно призован, се представлява от главен юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.02.2026 г. писмо от ВМА.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото писмо на ВМА от 09.02.2026 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да прогласите за нищожна обжалваната заповед за прилагане на ПАМ, тъй като липсват доказателства за компетентността на органа, който я е издал. Доколкото е видно от представената Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. служителите компетентни да налагат ПАМ са тези, които успешно са положили изпит по Закона за движение по пътищата и Кодекса на застраховането, а по преписката няма данни Л. Г., издал обжалваната заповед, да е положил такъв изпит. Не става ясно и каква длъжност заема той. Моля да отмените обжалваната заповед като неоснователна, тъй като не са налице материалните предпоставки за издаване на същата, доколкото в самата заповед е посочено, че лицето следва и да отказва да му бъде извършена проверка и да не изпълни предписанието за изследване. В настоящия случай е било невъзможно изпълнението на това предписание, доколкото видно от доказателствата по делото в талона за изследване не е посочено мястото, на което е следвало да се яви жалбоподателят и той не е знаел къде трябва да се яви, за да даде кръв. В докладната записка, която е от 29.09.2025 г., четири дни по-късно от проверката, е посочено, че е следвало жалбоподателят да се яви във ВМА, но това нито е посочено в талона, нито му е било разяснено. Твърдяното нарушение се осъществява през нощта в 3,30 часа, когато няма на разположение градски транспорт, нямало е и кой да се отзове и да закара жалбоподателя до медицинско заведение. В разрез и с наредбата са му дадени 45 минути, а не 120 минути, както обикновено се процедира когато населено място е извън града. Считам, че [населено място] не отговаря на дефиницията на населено място, доколкото там няма болница и няма медицинско заведение, в което да може да бъде дадена кръвна проба. Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите заповедта по съображения подробно изложени в писмени бележки, които са представени по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: