

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4750** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Л. Д., редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ Ж. Н., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. Б., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ А. П., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомени, явява се ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М. А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. М. С., редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Л. Д., редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ Ж. Н., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. А. Б., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ А. П., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРК. А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалбата на В. Л. Д. от [населено място] и К. А. Б. от [населено място], срещу Решение № ППН-01-752/2022/11.03.2024 година на Комисията за защита на личните данни.

Жалбоподателката В. Л. Д. от [населено място] обжалва решението в частта по т. 2, с която е прието, че жалбата и с рег. № ППН-01-752/31.10.2022 година е неоснователна по отношение на монтиране на система за видеонаблюдение в етажна собственост на адрес : [населено място], [улица].

Жалбоподателят К. А. Б. от [населено място] обжалва решението в частта по т.т. 3, 4, 5, 7, 8 и 9, с които са установени извършени от него нарушения на чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (Регламент (ЕС) 2016/679, както следва : 1) извършил звукозапис със 6 бр. видеокамери, разположени в [населено място], [улица] му е разпоредено да преустанови осъществяването на звукозапис с 6 бр. видеокамери, чрез изключването им; 2) разпространил клипове във Фейсбук, група „Квартал Л.“, на които присъства В. Л. Д.; 3) разпространил във Фейсбук, група „Квартал Л.“ списък, в който се съдържат трите имена и подписите на В. Л. Д. и К. М. С. и му е разпоредено да изтрие данните от Фейсбук, група „Квартал Л.“ и 4) му е наложена глоба в размер на 1 000 (хиляда) лева.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на другия жалбоподател. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, при условията на довеждане. От показанията им ще установим, че на 16.01.2021 година Общото събрание на Етажната собственост на сградата, находяща се в [населено място], [улица] не е взела решение за монтиране на камери в сградата. Твърдя, че дворът към сградата е общинска собственост, поради което моля да ми издадете съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно дали дворът е общинска собственост. Представям и моля да приемете Протокол от проведено Общо събрание на Етажната собственост на сградата, от което е видно, че на 13.04.2024 година е взето решение за премахване на система за видеонаблюдение и демонтаж на всички външни камери.

Уважаема госпожо съдия, камерите са насочени в посока на дворното място и ние твърдим, че тъй като г-н Б. няма легитимен интерес и право на собственост върху дворното място, той не следва да насочва камерите към дворното място и към улицата. Това е бил и основният изследван въпрос: „Какъв е легитимният интерес г-н Б. да защитава входа на собствения си имот или цялата околност около сградата?“. Ние твърдим, че той няма легитимен интерес. Твърдим, че дворното място е общинско. Това го пише и в нотариалните актове. Комисията в решението си е преценила, че това не е било доказано и затова решихме, че е важно да го установим пред Вас.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на другия жалбоподател. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да оставите без уважение искането за допускане на гласни доказателства, тъй като се цели доказване на отрицателни обстоятелства. Още повече, от документите по делото се установява, че към този момент г-н Б. е бил председател на етажната собственост и има удостоверение за това. Тоест, да се събират гласни доказателства за това, че не се е осъществило нещо, считам за недопустимо. Камерите са насочени непосредствено до сградата, а не към частния имот на жалбоподателката. По същата логика и тротоара към сградата се счита за общинска собственост. Какво се е снимало и как е снимано е установено по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам подадените жалби. Моля да приемете административната преписка. Моля да оставите без уважение направените доказателствени искания. По отношение на първото доказателствено искане, че решението за видеонаблюдение не е било взето, следва да бъде посочено, че същото е представено в хода на административното производство и е част от преписката. Ако се твърди, че не е взето или нищожно, считам, че това следва да се установи по друг ред. По отношение на второто доказателствено искане, считам, че в административната преписка се съдържат достатъчно данни. Но по преценка на съда, нямам против да бъдат изискани доказателства от район „Л.“ - Столична община.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, в условията на евентуалност имам искане, ако прецените, че не е допустимо събиране на гласни доказателства. Моля да бъде изискана Прокурорска преписка № 1975-1/2023 година по описа на Софийска районна прокуратура, в която се съдържат показанията на собствениците на имота, които са твърдели, че не е взимано решение за поставяне на камери.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите искането.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите направеното доказателствено искане. Доказателствата са налични по административната преписка, тъй като са изискани от нас.

СЪДЪТ намира, представената административната преписка следва да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане гласни доказателства следва да се остави без уважение, тъй като е недопустимо опровергаване съдържанието на частен свидетелстващ документ със свидетелски показания. Представеният протокол от 03.04.2024 година е неотносим към предмета на спора, тъй като касае изпълнението на обжалвано решение. Неотносимо към предмета на спора е и каква е собствеността върху дворното място на [улица].

СЪДЪТ намира, че искането да се изиска Прокурорска преписка № 1975-1/2023 година по описа на Софийска районна прокуратура следва да се остави без уважение, тъй като същата се съдържа в административната преписка, а отделно от това събраните в други производства показания не могат да бъдат ползвани в настоящото производство.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в съпроводителното писмо от 14.05.2024 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства, за издаване на съдебно удостоверение и изискване на Прокурорска преписка № 1975-1/2023 година по описа на Софийска районна прокуратура.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да решението в обжалваната част и моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Считам, че административният орган не е изяснил относимите факти. Моля да отхвърлите жалбата на К. Б.. Административният орган е постановил законосъобразен акт в тази част.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените решението в обжалваната от нас част и да отхвърлите жалбата на В. Д.. Моля при постановяване на решението да съобразите, че в производството пред Комисията беше присъдена преписката по жалбата на К. С., по която преписка на моя доверител не е дадена възможност да вземе становище. Ще помоля да обърнете внимание, що се касае до звукозаписа, който се извършва от камерите, че е установен от Комисията с протокола и доказателствата по делото, но не е установено разстоянието, на което се извършва този звукозапис. Така че не може, без това обстоятелство да е установено, на моя доверител да му се вменява вина, че той е извършил звукозапис, както е направила Комисията. Дали се записва на 2 метра от камерата или на 20 метра от нея не е установено. Ще помоля да присъдите на моя доверител сторените разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другия жалбоподател. Представям списък за сторените разноски и договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение и двете жалби. Считам, че издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. По отношение на искането за отмяна на т. 2 от решението, моля да бъде взето предвид, че изложените твърдения за противоречиви писмени доказателства относно решението на общото събрание, са неотнормими към настоящия спор. Не е спорно, че е предоставено решение на общото събрание на етажната собственост, като в т. 6 на същото е обективизирано желанието да бъдат монтирани камери за видеонаблюдение. Не е налице противоречие в мотивите, че видеонаблюдението е незаконосъобразно и се използва от К. Б. за свои лични нужди.

Безспорно е, че с вземането на решение на общото събрание, видеонаблюдение се монтира с цел то да служи на етажната собственост. Безспорно е, че е налице решение от общото събрание за монтиране на камерите и от административния орган на стр. 1б в решението е посочено, че точно К. Б. има достъп до камерите, но обстоятелството, че той в един момент е използвал камерите за лична цел, е различно нарушение, което е констатирано от комисията, а именно за споделяне в онлайн платформата „Фейсбук“ на кадри и за този въпросен списък. По отношение на изложеното твърдение, че Комисията е пропуснала да разпорежи премахването на публикациите и снимките, което е направено от процесуалния представител на г-жа Д., същото не може да бъде споделяно, тъй като в т. 8 от решението изрично е отправено разпореждане към г-н Б. да съобрази операциите по обработване с разпоредбите на Регламента, като за целта предприеме действие за изтриване на личните данни достъпни във „Фейсбук“ групата „Квартал Л.“ под формат на клипове от камери монтирани в етажната собственост на [улица], списък с три имена и подписи на жалбоподателите, за което администратора следва да уведоми Комисията., т.е този факт не е спорен.

По отношение на жалбата, която е подадена от процесуалния представител на К. Б., не споделям направеното възражение по отношение на осъществявания звукозапис. Не е спорно, че се е осъществявал звукозапис. Няма никакво значение на колко метра от оградата ще се осъществява този звукозапис. Безспорно е взето решение да се инсталират камери, които да наблюдават входа на сградата и целия двор. Не е посочено камерите да осъществяват и звукозапис. Неверени са твърденията за липсата на изрично разпределяне на доказателствената тежест. С писмата, които са представени по настоящото дело Комисията доказва, че е разпределила доказателствената тежест на всички страни. По отношение на твърденията, че посочения списък, който е публикуван от г-н Б. в платформата „Фейсбук“, не е събран от него. Не е въпроса пред кого е събран списъка, в който се съдържат три имена, подписи и телефони на другите страни, а че неправомерно е разпространен от физическото лице К. Б.. Не споделям и твърденията, че г-жа Д. фигурира само в два записа и тя е неразпознаваема. Този факт безспорно е установен от Комисията и има констативен протокол, има записи, има снимки и те са предоставени по настоящото дело.

В. Д.: Уважаема госпожо съдия, искам да изразя своето отношение към въпроса с използването на камерите от г-н Б.. Три години вече продължава това заснемане от господина. Камерите обхващат не само оградата, а и къщата ми. Внуците ми израснаха наблюдавани. Той заснема всичко със звук и картина. Дори мои роднини от П. ми споменаха, че са ме видели на тези записи. Чува се и се вижда всичко и така се живее. Това е едно реалити шоу. Вие бихте ли живели така?

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: