

Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх.Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх.Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Улицата е предвидена с ширина 3,5 м., където е по-широка в задната част, където е предвидено за обръщане на коли. Не би могло да бъде целесъобразно да се построи улицата на това място. В рамките на имота денивелацията е в рамките на 10 м. Ако няма достъп от улицата, достъпа е само по алеята. Няма налице необходимост от продължаване на улицата. Имотите от плана за 1967 г., всичките зони са били отредени за озеленяване. Не съм видял изложени мотиви от административния орган.

Вещото лице показва на двете страни от къде е достъпа, съобразно приложената скица към експертизата.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси, не възразявам да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Ако трябва да направим достъп до имота от северната страна по оспорения план за оспореното УПИ е предвиден паркинг, разширение на новопредвидена улица, от към стадиона. Този имот е възстановен, но не по контура. Има имоти чрез достъп до тупик. Жалбоподателите имат действащ план за застрояване във времето, този от 1970 г. Имота е записан със син цвят, което предвижда жилищно застрояване. Този имот е възстановен, но не по контур на бившия имот. В кадастралната карта не съм видял, кой е отразен за собственик.

ЮРК. П.: Жалбоподателите не са се нанесли в кадастралната карта, нашите планове се правят по кадастрална карта. Да се приеме експертизата, освен в частта относно дали е възможен друг достъп, тъй като уличната мрежа е предмет на цялостно проучване на територията, а вещото лице прави заключения за конкретни имоти, което не е коректно. Нямам доказателствено искане.

АДВ. А.: Представям Заповед № СОА21-РД57-62/22.10.2021 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка-декларация от вещото лице за общо изработена сума в размер на 468,60 лв., остатъка от сумата в размер на 168,60 лв. да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок.

След внесения депозит ще бъде издаден РКО.

ПРИЕМА към делото представената днес Заповед № СОА21-РД57-62/22.10.2021 г.

СЪДЪТ намира, че този въпрос следва да бъде изяснен, поради което счита, че следва да назначи допълнителна задача към експертизата. Да бъде извършена справка в Агенция по кадастъра относно това, кой е вписан като собственик на процесния имот в регистрите? Какво е отреждането на имота във времето, съобразно наличните планове, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към експертизата, а именно:

Да бъде извършена справка в Агенция по кадастъра относно това, кой е вписан като собственик на процесния имот в регистрите? Какво е отреждането на имота във времето, съобразно наличните планове?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице арх.Б. Г. В., да отговори на допълнително поставените въпроси.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2023 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: