

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13213** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв.Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещо лице П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Х. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на

400 лева, за което се издаде РКО.

Адв.Х. – Представям молба, с приложени писмени доказателства, които ответникът е представил по адм. д.№ 13259/2019 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 6 състав. Тези доказателства сочат, че класифицирането на тецовете, според тълкуването на КЕВР става въз основа на разрешение за водоползване и разрешение за ползване.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание писмена молба от ищеца, с приложени писмени доказателства, които представляват актове на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране и същата е запозната с тях.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Х. – Моля да уважите предявените от нас икове като доказани по основание и и размер. Налице са всички предпоставки от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ за ангажирането на отговорността на ответника, а именно незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред. Спорно по делото бе причинната връзка между незаконосъобразния акт и вредите, за която доказахме, че е налице, тъй като произведената от ищеца електрическа енергия подлежи на задължително изкупуване по преференциална цена, определена от КЕВР. Ако не съществуваше незаконосъобразната т.7 от Решение Ц-10 за ищеца щеше да се прилага друга точка от Решение Ц-10. Единствената точка, която е възможно да се прилага е т.4, което се установи от техническата експертиза и от официалните документи, които сме представили по делото.

В залата се явява юрисконсулт Н. и юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разяснява на процесуалните представители на КЕВР извършените до този момент процесуални действия.

Адв.Х. – Съобразно автентичното тълкуване на КЕВР принадлежността се определя въз основа на официални документи, които сме предоставили по делото и които сочат, че няма друга точка, която може да бъде приложена, освен т.4. Неприлагането на по-високата цената по т.4 води до нереализирането на законосъобразни ползи за ищеца. Размерът на вредите бе установен от икономическата експертиза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение така предявените икове и да ги отхвърлите като недопустими и неоснователни. Ищецът в настоящото производство не успя да докаже наличието на трите предпоставки за реализиране отговорността на държавата, така както е уредено в ЗОДОВ. По отношение на претендираните претенции на ищеца за отменени административни актове на КЕВР, моля да имате предвид, че прекатегоризация на процесния ВЕЦ в настоящото производство е недопустима, макар т.7 да е отменена от Решение № Ц-10, последваща прекатегоризация на централата като такава по т.1 до т.6 от Решение Ц-10 е недопустима. Следва да се има предвид, че във времевия период от 01.04.2011 г. досега действа преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия. Към настоящият момент административното производство не е завършено, то е висящо, но постановените административни актове на Комисията се ползват със силата на

предварително изпълнение, съгласно чл.13, ал.9 от ЗЕ. По отношение на претърпените имуществени вреди, моля да имате предвид, че в правната действителност, не е налице твърдяната от ищеца по-висока преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия. Претенциите на ищеца са изцяло хипотетични. По отношение на твърдяната причинно-следствена връзка между отменения административен акт и претендираните имуществени вреди считам, че не е налице, тъй като административните актове на Комисията, не могат да заместят волята и волеизявленията на двете страни, а именно производителя, собственик на процесната централа и крайния снабдител. Между производителя и крайния снабдител е сключен договор за изкупуване на електрическа енергия като неразделна част от договора е цената, по която се изкупува произведената електрическа енергия. В този договор, следва да бъде определена категорията. Тази категоризация не се извършва от Комисията. Комисията определя категории – производители. Тя не определя индивидуално цена за изкупуване на електрическа енергия. Моля за срок за писмени бележки. Представям практика на ВАС по идентичен казус. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за ищеца.

Адв.Х. – По отношение на искането за присъждане на разноски оспорвам същото като неоснователно. По настоящото дело на ответника не се дължи възнаграждение за процесуално представителство, дори и при отхвърляне на иска. Има приети промени в ЗОДОВ, но съобразно §6, ал.1 от преходните и заключителните разпоредби от ЗОДОВ измененията, които предвиждат, че възнаграждение се дължи се прилагат за предявени иски и молби, подадени след м.12.2019 г. Ответникът претендира възнаграждения по Наредбата за минимални размери на адвокатски възнаграждения, което е неоснователно, тъй като процесуалното му представителство беше осъществено от юрисконсулти. Правя възражения за прекомерност на претендираното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че предявените иски са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: