

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1492** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. П. - редовно призован – лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС) - редовно призован - се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Представям писмени доказателства. Представям становище от „Р. клуб“ Горна баня. Представям възражение и подписка, както и отговора на гл. архитект. И. комитет Горна баня не е регистриран в ТР. В регистъра няма такова юридическо лице, което се посочва от ответника като инициатор на административното производство. В случай, че прецените че е необходимо, моля да ми издадете СУ, чрез което да ни дадат официална информация дали е регистриран такъв субект.

ЮРК. З. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че такова доказателство не е пряко свързано с предмета на делото и не следва да се издава СУ на страната за снабдяване с такова, още повече, че са минали две съдебни заседания и неоснователно направено. Предвид горното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. /лично/ – Има съдебно решение, което касае този проект. Той е от 2010 г. Родителите ми са отишли в общината да се запознаят, по това съдебно решение и тогава не са уведомени. Те са записани, че са посетили кмета и гл. архитект.

СЪДЪТ приема представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля въз основа на доказателствата по делото да отмените решение № 646/14.10.2021 г., тъй като същото е незаконосъобразен административен акт, издаден в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. Подробни аргументи са изложени в жалбата. Не е спазена нормата на чл. 62, ал. 3 ЗУТ, която изисква задължително обществено обсъждане в случая, в който един имот, който е част от зелената система на общината следва да бъде сменено предназначение, както е в конкретния случай. Не е спазен и чл. 62, ал. 5 ЗУТ, според който промяната на предназначението може да стане само с нов общ или ПУП на цялото процесно място, както се доказва и от СТЕ, не е такъв. Одобрения проект на ПУП противоречи на § 28 Преходните и заключителни разпоредби на ЗУСО, както и на конституцията, тъй като за имота на доверителя ми не е проведена такава процедура. Освен това, в съседство до отнетите имоти, се намира общински имот, който може да се използва за паркинг, а не да се отнемат частни имоти. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението на СОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: