

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3780** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. В., действащ със съгласието на своя родител – С. Р. В. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц. и адв. С., с пълномощно на лист 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно на лист 72 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ” АД – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СПП – редовно уведомена по чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – С. Г. С. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение на 20.11.2025 г. по СТЕ от вещото лице С., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

С. Г. С. – 81 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице С. на въпроси на адв. Ц. – Аз съм електроинженер със специалност - електроенергетика. Въпросът е дали има съществени различия между еднофазен кабел и трифазен кабел, за мога да отговоря на въпроса, аз трябва да дам дефиниция на двете понятия. Първо ще дефинирам понятието – еднофазен кабел, това е една фаза и нула, напрежението е 220V-250V. Другото напрежение е трифазно напрежение, линейно напрежение, което е 400V. Разликата между еднофазен и трифазен кабел е три фази плюс нула, а другото е фаза и нула. Теглото на кабела няма нищо общо, той се избира съгласно проектантските виждания и те определят, каква е мощността, съгласно мощността се определя тежестта на кабела и неговия вид. Като пример мога да кажа, какъв е трифазния кабел, който ще захрани, това ще бъде направено съгласно дадената му мощност. Искам да спомена и да стане ясно, че предоставената мощност е 20 KW. Присъединената мощност е 22,10 KW. Съществуващата мощност ще я спомена нарочно, защото е 2 KW. По отношение на това, дали има разлика в теглото на еднофазен и трифазен кабел, разбира се, че е различна. Мощността е 2 KW, която може да носи кабела и този кабел отговаря на това. Относно теглото на кабела има спецификация на материалите. Теглото на еднофазен и трифазен кабел е различно. Ненапразно е проведено проучване от страна на енергоразпределителното устройство, което трябва да укаже, къде ще бъде присъединяването към електроразпределителната мрежа, което е съобразено, точката на измерването е подготвена от енергийното дружество. Енергийното дружество не би подготвило, възможността на жалбоподателя да изтегли кабела, ако имаше невъзможност да има приложен характер. Отговорността е голяма и единствено енергийното дружество никога няма да рискува да укаже

това място, ако има риск провисването да бъде по-голямо от проектираното. Характеристиките на кабела се избират съгласно проектното виждане. По принцип по-голямата тежест е на трифазния кабел, ако трябва да сравним с еднофазния кабел. По отношение на допустимост, от техническа страна, по това трасе за преминаване на трифазен кабел, считам, че няма причина да не премине трифазния кабел, от 6 извод Б, трансформатор 6, към средното напрежение на подстанция – Широка поляна, където е мястото на присъединяване. То е указано единствено и само, защото това е начин на преминаване и то отговаря на всички законови изисквания и по отношение на техническата безопасност и противопожарния отпадък. Спазени са организационните и технически мероприятия. Налице е условието да се изтегля трифазния кабел. По отношение на това, кой го изтегля, дали жалбоподателя или дружеството, считам, че дружеството никога няма да подведе напрежение по кабела, ако той не отговаряше на изискванията. Аз много внимателно съм отговорил и съм се съобразил с въпросите зададени от жалбоподателя в заключението си, цената на присъединяването от страна на дружеството е 5 000 лева, което има значение и ще кажа защо. Присъединяването е на стълб 6-1, това е мястото, където жалбоподателят желае да бъде присъединяването. Той се намира в чужд имот, частен имот, така е указано, че там собствеността е на други хора. Когато става проучването цената ще се увеличи, защото хората, на които е имота, ще имат и те искания и за това цената ще е различна. По отношение на написаното от мен в заключението, че представител на дружеството е казал, че е опасно да мине оттам кабел, а след това съм посочил, че според мен, че не е опасно, аз не съм бил на място, но има много документи по делото, както и от други места и мога да видя, колко е разстоянието на улицата. Мога да кажа, че разстоянието на трифазния кабел от отстоянието на сградите е 0,60 м., съгласно Наредба № 16 и 1,5 м. от другата страна. А присъединяването, където иска жалбоподателят е на стълб 6-1 и може да стане, но трябва да се стартира нова процедура, нови проучвания, нова цена, ново ценообразуване по отношение на новите искания. Аз нямам задължения да ходя на място, защото така са поставени въпросите. Това, което съм написал в заключението е, че разстоянието от стълба и присъединяването не може да пречи на автомобилите и тежкотоварните такива, не може да бъдат засегнати от този кабел. Но отново ще повторя, че енергийното дружество няма да подаде напрежение, където да съществува такава опасност. На стр. 14, въпрос 4, абзац 4 от заключението пише, че е опасно и не е опасно, аз съм казал, че няма опасност за преминаване на трифазен кабел за посоченото трасе. Измервателната точка там, където е монофазния кабел, съществуващия кабел, е преоборудван, за да може да се изтегли трифазния кабел от жалбоподателя. В същото време, искам да спомена, че изтеглянето на кабела, което трябва да направи жалбоподателят, ще бъде извършено от лицензирана фирма при всички случаи, независимо коя ще е тя. Тя няма да изтегли кабела, ако има такава опасност, това няма никога стане. Затова е налице в момента да не се притеснява жалбоподателят, а да бъде изтеглен кабела и да си захрани обекта. Аз казвам, че няма опасност за живота и може да мине от там кабела. Ако отворите компютъра ще видите, какво е разстоянието от улицата, ще видите и трасето и там където ще мине трифазният кабел. Разстоянието е обезопасено, провисването съгласно мощността е 17 kw, всеки апартамент има 17 kw мощност. Аз съм описал подробно в заключението, както и от литературата, която има, че стр. 14, въпрос № 4, това е невъзможно, но в момента съществува едножилен кабел. Това са виждания, правени запитвания на служителя от „Електроразпределение юг” АД и той дава този отговор, на който аз мога да посоча, че съществува това провисване и новото провисване ще укаже влияние като опасност на хората и е факт, че няма да бъдат изпълнени техническите и организационни мероприятия, няма да бъде съобразно с техническата безопасност за хората и противопожарната охрана. Така пишат в наредбите.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, тъй като считам, че има опасност. Аз мислех, че вещото лице ще отиде на място и там ще извърши проверката. Просто искам да разбера дали е опасно или не е. При тази денивелация е изключително опасно, а вещото лице казва обратното. Според мен вещото лице си противоречи вътрешно.

Юрк. Б. – Ние нямаме въпроси към вещото лице. За мен експертизата е ясна, може да има някакви неясноти, но това е не защото вещото лице не се е справило.

Адв. Ц. – Оспорвам заключението. Считам, че вещото лице си противоречи. Моля да бъде назначено друго вещо лице, което да отиде на място. Считам, че експертизата е изготвена изцяло на отговори на ЕР-то, това си и личи.

Юрк. Б. – Ние считаме, че вещото лице е обективно, заключението е изготвено професионално и отговаря на всички противоречиво-зададени въпроси на жалбоподателя. Не се изслуша никакъв констативен аргумент, защо заключението не следва да се приема. Да се приеме заключението на вещото лице.

По отношение на изслушаното днес заключение от вещото лице С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв.

Адв. Ц. – Считам, че вещото лице не се е справило със задачата, не става ясно по категоричен начин от къде черпи своите изводи, освен от пазажи в самата експертиза, от които е видно, че е ползвала единствено становището на дружеството и застъпената от ЕР юг теза, че: трябва наново да се проведе процедура, за да бъде присъединен стълбът, който му е до имота, а не този, който е на 40 метра от имота при огромна денивелация, което е практически неизпълнимо. В момента дружеството се опитва наново - жалбоподателят да плати такси, за да бъде присъединен на стълб, който му е до имота и който е би следвало дружеството – първоначално да избере, тъй като трябва да е максимално близо до границата на имота. Очевидно е, че вещото лице твърди, че еднофазния кабел минава много ниско, което е посочено в експертизата на стр. 14, в последствие казва, че при трифазния кабел не би следвало да има проблем, където трифазния кабел е много по-тежък. Това са абсурдни твърдения, които ние няма как да споделям. Нашата претенция е базирана на това, че има стълб, който е по-близо, а дружеството е подвело жалбоподателя, да присъединява някакъв стълб, който той няма как да контролира и да разбере, че се намира на такова разстояние от имота му. Той през цялото време си мисли, че се намира близо до стълба. Бихме искали вещото лице да посети на място и да извърши проверка и да отговори на същите въпроси, но друго вещо лице, да бъде извършена експертиза, а не да бъде преписано становището на ЕР-то. Самото решение се вижда, че е една страница. ЕР-то има задължение да изнесе стълба до границата на имота, а не да бъде в имота на други хора. За нас казусът е, че има точка на присъединяване, която е

неизпълнима. Аз не разбирам, защо като вече в платено, трябва да се плати отново таксата, за да бъде присъединено, където трябва, защо не са го вкарали изначално.

Юрк. Б. – Вещото лице няколкократно каза, че се е опирало на нормативната база, която урежда всички технически въпроси, как точно трябва да се случват тези неща, т.е. отивайки на място не може да бъде пренебрегнато това, което пише като правило, как трябва да се случват нещата. От тук излиза в крайна сметка, че и дружеството върши някакви незаконни неща, не трябва да бъдат спазени никакви нормативни разпоредби как трябва да се случват тези присъединявания и трябва да се отиде да се види с окомер.

По отношение на възраженията на жалбоподателя относно искането за повторна експертиза, с посещение на място, намира същото, че не следва да бъде уважавано, тъй като от една страна зададените въпроси по вече приетата СТЕ са хипотетични, както и че вещото лице е работило и по въпросите поставени от страна на жалбоподателя.

По тези съоръжения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за назначаване на повторна единична експертиза с посещение на място.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да върнете преписката на КЕВР с нови указания. Претендирам разноски, представям списък, с копие за ответната страна. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю решението на КЕВР за правилно, законосъобразно и мотивирано, поради което моля да бъде потвърдено. Дори и при първоначалното ни противопоставяне за назначаване на СТЕ, макар и при допускането и изслушването на такава, отново се потвърдиха заключенията изложени в становището на дружеството. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за

прекомерност на адвокатско възнаграждение.

По направеното искане за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: