

Протокол

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10361** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило във връзка със служебно изискана информация писмо с вх. № 1062 в АССГ от 11.01.2023 г. от Софийски градски съд (СГС).

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с писмото, представено от СГС. Да се приеме.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо с вх. № 1062 в АССГ от 11.01.2023 г. от Софийски градски съд .

АДВ. Г.: Доколкото жалбата ни е във връзка с незаконосъобразното поведение на едни от двамата лицензианти по това да претендира заплащане на фактури по несъществуващ договор за доставка и доколкото процедурата по смяна на доставчика е административна считаме, че ответникът КЕВР с постановеното решение не е изследвал обстоятелствата относно именно тази процедура по смяната на доставчик, не е изследвал всъщност кой е бил в облигационни отношения за процесния период, затова моля да бъде назначена съдебно техническа експертиза (СТЕ), която след запознаване с всички материали по делото да отговори на въпроса: Кой реално е бил в облигационна връзка и съответно доставчик за процесния период?

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Как ще се установи това от техник и каква е идеята на експертизата, тъй като в настоящото производство не се говори за неправомерно поведение, а предмет на обжалване е решението на КЕВР и ние проверяваме неговата незаконосъобразност?

АДВ. Г.: Имаме доказателствено искане за експертиза, тъй като считаме, че не е проведено изследване на въпроса кой е бил доставчик. Считаме, че това е част от изследването, което е следвало да бъде направено, затова моля съда да се произнесе по така направеното искане, тъй като следва да се установи, че всъщност и двамата лицензианти претендират по едно и също време, че са в облигационни отношения, а същото не е сторено от КЕВР.

ЮРК. К.: Считам така направеното искане за недопустимо, тъй като по същество се задава правен въпрос, на който вещото лице или техническото лице не би следвало да отговори, тъй като е от правно естество. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде назначена СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпроса: Кой реално е доставчик на жалбоподателя за процесния период, тъй като същият е извън предмета на правния спор , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид липсата на искания за събиране на други доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваното решение по съображения, изложени в жалбата, като моля да вземете предвид, че от комисията сме искали да разреши правния спор относно наличието на претенция едновременно от двама лицензианти за един и същи процесен период, които твърдят, че са в договорни отношения за един и същи обект на доставка. Въпреки това от страна на комисията не е проведено изследване по въпроса за това кой е бил доставчик за процесния период, както и досежно административната преписка за смяна на доставчик. Претендирам разноски за държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на административния орган като правилно и законосъобразно. Същият от събраните по преписката доказателства в административното производство се е произнесъл правилно и законосъобразно, спрямо своите правомощия, които са формулирани в специален закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: