

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8683**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с
чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Б., Л. представлява се от процесуален представител гл.
специалист, отдел Национален визов център, дирекция „К. отношения“ на МВнР И. А., с
пълномощно по делото и от днес.

В залата се явява М. А. А., на 17 години, син на жалбоподателя. Представя решение №
489/25.03.2024 г. за хуманитарен статут на бежанец в оригинал.

Съдът върна решението за М. на адвокат И..

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу отказ за издаване на виза по заявление и приложените писмени
доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор становище на С. –ДАНС, постъпило с писмо на Държавна агенция
„Национална сигурност“ (ДАНС) от 23.09. 2025 година.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.

ГЛ.СПЕЦИАЛИСТ А.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат И.: Становището ми е, че не е спазена съгласувателната процедура, издаденото становище на ДАНС не е мотивирано съгласно изискването на чл. 30 ал. 2 от Наредбата за издаване на визи. Не приемаме, че не е ясна целта на пътуването, семейството иска да се събере, това е и най-добрият интерес на детето, той ползва услуга и вече е с хуманитарен статут. Той има баща, майка, две сестри и един брат, всичките с разрешение за събиране, но имат висящи дела срещу откази за издаване на визи. Представям трайна съдебна практика.

Гл.специалист А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Позовавам се на становището на ДАНС, с което сме се съобразили. Има данни от държавите членки, че страната се използва за транзитно за страните от 3. Европа. Издаденият отказ е правилен и законосъобразен, допълвам съдебната практика и с решение по адм. дело 4441/2025 на 12 състав на АССГ. Моля да съобразите и принципа на международното право, че държавите-членки имат правото, в рамките на своя суверенитет, да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лица.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: