

РЕШЕНИЕ

№ 7839

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3222** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.
Делото е образувано по жалба на "О. Ф. Т. Л." Г. (OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G.) – Германия с адрес на управление Eichenstrasse 11a-d, 85445, Oderding с V. № DE129428682, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адвокат Г., срещу решение № Р. 3000-460/10.03.2022г./32-80026, издадено от директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция "Митници". Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че в процесното решение неправилно е възприета фактическата обстановка. Жалбоподателят твърди, че при осъществения от него внос на стоки са представени всички необходими документи, доказващи реално дължимата и платена цена за доставката на внасяните стоки, което е и договорната стойност по смисъла на чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза, като счита, че неправилно митническата

администрация приема, че процедурата за доказване на договорната стойност на стоките не е изпълнена, отхвърляйки всички представени доказателства. Изтъква, че чл. 75 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 не въвежда изискване за доказване на печалба при реализацията на стоките, нито разделя документите на такива, свързани с доказването на по-висока или с доказването на по-ниска продажна цена от закупната им стойност. Според жалбоподателя, митническата администрация не е отчела спецификата на търговските отношения между него „О. Ф. Т. Л." Г. и крайния им клиент – международната търговска верига LIDL, свързани с периодични, целогодишно продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци, което предполага по-гъвкав подход при изчисляване на търговската печалба. Твърди, че за стоките от един и същи вид, каквито са и внасяните домати, дружеството реализира положителен финансов резултат (печалба), изчислен за един по-дълъг /едномесечен/ период, независимо че в рамките на този период е имало единични доставки, които са били продадени на цени по-ниски от митническата стойност. Иска се да бъде отменено изцяло оспореното решение на директора на ТД П. и присъждане на сторените по делото разноски. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът по оспорването - Директор на Териториална Дирекция Митница П. при Агенция "Митници", чрез юрисконсулт оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателят извършва редовен внос на пресни плодове и зеленчуци в значителни количества, предимно от Турция.

На 03.03.2021 г. в Митническо бюро С. от името на жалбоподателя е подадена митническата декларация с МРН 21BG003010024589R9, с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци с произход Р Турция, в това число за стока № 3/5 - домати тип кръгъл, розов (Pembe) с нето тегло 7840кг. и с декларирана митническа стойност 17 746.04лв. или 115.73 €/100кг, при определената от Европейската Комисия за датата 03.03.2023 година

стандартна вносна стойност за домати с произход от Турция от 70, 60 €/100 кг.). Декларираната митническа стойност надвишава с 62 % стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия (62 % от 70.60 е 43.77; сборът от 70.60 и 43.77 е 114.37). Декларираната митническата стойност от дружеството е определена според договорената стойност, посочена в чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. – действително платената или подлежаща на плащане цена за стоката - във вноската си митническа декларация жалбоподателят е декларирал, че ще прилага метода по чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Дружеството е декларирало по-специално следните обстоятелства:

Ц. на стока № 3/5 пресни домати, тип кръгъл розов (Pembe) - 8279,04 € (цена по фактура) за 7840 кг. $(8279,04 \times 1,95583) = 16192,39$ лв.

Митническа стойност на стоката пресни домати, тип кръгъл розов (Pembe) - 9073,4062 € за 7840 кг. $(9073,4062\text{€} \times 1,95583 = 17746,04$ лв.).

Тип на сделката - покупко-продажба, включваща реално прехвърляне на собствеността срещу заплащане.

Условие на доставка - FCA Ф. превозвач - с отправна точка Б., Република Турция, при което купувачът заплаща транспортните разходи, застрахователната премия, както и всички мита и такси, дължими при вноса на стоката.

В ЕД 4/9 „Добавяния и приспадания“ от митническа декларация с МРН 21BG003010024589R9 от 03.03.2021 г.:

АК - Разходи за транспорт, товаро-разтоварни и обработващи операции и разходи за застраховка до мястото на въвеждане на стоките в Европейския съюз = 1553,65 лв.

ВА - Разходи за транспорт след пристигане на мястото на въвеждане = 755,12 лв.

ВС - Вносни мита или други задължения, платими в Съюза във връзка с вноса или продажбата на стоките = 575,57 лв.

Дължимо вносно мито при декларирана митническа стойност от 115,73 €/100 кг. = 0 % + 0,00 €/100кг.

На база декларираните данни и на основание чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е определено обезпечение в размер на 45 69,373 лв. Обезпечението е в размер на митото, което вносителят би платил на база определената С. за стоката за

деня - 70,60 €/100 кг. Обезпечението за стока № 3/5 - пресни домати, тип кръгъл розов (Pembe), е внесено в пълен размер от пълномощника на OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G. - „Ренус България“ ООД. С нарочно писмо с рег. № 32-71946/03.03.2021 г. дружеството е уведомено, че на основание чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация, е длъжно да представи доказателства, че стоката е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносната стойност.

На 30.03.2021г. с молба вх.№ 32-102844 „OGL F. T. Lebensmittelvertrieb“ G., чрез пълномощника си „Ренус България“ ООД, представя доказателства на каква цена е пласирана стоката от тази партида. От доказателствата се установява, че цялото количество от партидата пресни домати, тип кръгъл, розов (Pembe) с нето тегло 7840 кг. е продадено на цена от 120,00 €/100 кг.

На 16.06.2021 г., с молба с вх. № 32-190679 „Ренус България“ ООД представя в МБ С. допълнително следните документи: справки декларации за ДДС за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2021 г. с приложени към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките-декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2021 г.; подадени VIES декларации за осъществени вътреобшностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март и април 2021 г.

При съпоставка на представените доказателства за реализация на стоката и декларираните при вноса данни за направените разходи за стоката, митнически органи са установили, че според декларираното стоката е продадена на загуба. Конкретно са взети предвид следните декларирани разходи: фактурна цена на стоката в размер на 8279,04 € за 7840 кг.; транспортни разходи до място на въвеждане до ЕС в размер на 1553,65 лв. за 7840 кг.; транспортни разходи след въвеждане в ЕС в размер на 755,12 лв.; разходи за представителство пред органите на БАБХ на МП Капитан А. в размер на 575,57 лв. за 7840 кг или общо разходи на стойност 124.41 евро/100кг.

При тези констатации митнически органи са приели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване и вносият съответен депозит и той следва да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл. 75,

§ 5, ал. 3 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891.

С писмо рег. № 32-256203 от 10.08.2021г. немското търговско дружество е уведомено, че предстои издаване на Решение на Директора на ТД Митница П., с което за стока № 3/5 - пресни домати, тип кръгъл, розов (Рембе) по МД с MRN 21BG003010024589R9 от 03.03.2021г. и ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, § 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 4569,37 лева ще бъде усвоено. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Писмото е връчено на 10.08.2021г.

На 08.09.2021 г. „Ренус България“ ООД, в качеството на пълномощник на OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G., депозира Молба с вх. № 32-286085, с която възразява срещу предстоящо издаване на негативно решение за усвояване на депозита за стока № 3/5 пресни домати, тип кръгъл, розов (Рембе) по МД с MRN 21BG003010024589R9 от 03.03.2021г. Основните възражения се свеждат до следното: чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, който определя реда и условията за доказване на достоверността на декларираната митническа стойност при внос на пресни плодове и зеленчуци (в конкретния случай на домати) не въвеждал изискване за доказване на печалба при реализация на стоките. Продажбата на загуби не означавало непременно, че са извършени симулативни сделки, като обясняват и конкретните причини за продажба на загуба. Обосновават, че предвид периодичността и продължителността на доставките, за стоките от един и същи вид, каквито са и внасяните домати, дружеството реализирало в крайна сметка положителен финансов резултат (печалба), но изчислен за един по-дълъг период.

Съображенията не са възприети от директора на Териториална дирекция П. и същият на 10.03.2022г. издава оспореното решение № Р. 3000-460/10.03.2022/32-80026, с което коригира данните от Митническа декларация МРН 21BG003010024589R9 относно стока № 3/5, определя нов размер на дължимите вносни мита и ДДС, ведно с лихви и отказва да освободи представеното обезпечение на основание чл. 75, § 5, ал. 3 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 в размер на 4569,37 лева, като задържа същото за плащане на възникналите публични вземания и е разпоредено новоопределеното задължение да бъде взето под отчет. По-специално е разпоредено следното:

В група данни 4 (информация за определяне на стойността и данъците) вписванията в ЕД 47 да се коригират по следния начин:

- ЕД 4/6 (дължим размер на вносното мито - А01): да се чете - 4569,37 лв.
- ЕД 4/5 (ставка мито): да се чете 58,28288
- ЕД 4/4 (данъчна основа - В00): вместо 19076,73 лв. да се чете 16725,66 лв.
- ЕД 4/6 (дължим размер на ДДС - В00): вместо 3815,35 лева да се чете 3345,13 лв.

Ставката на митото е изчислена по следният начин: $29,8 \text{ €}/100 \text{ кг.} \times 1,9558 = 58,2828 \text{ лв.}/100 \text{ кг.}$ Новата данъчна основа (В00) е изчислена по формулата: $(70,60(\text{С.}) \times 78,40 \text{ кг.}) \times 1,95583 = 10825,60 \text{ лв.} + 4569,37 \text{ лв. (мито)} + 755,12 \text{ лв. (транспорт в ЕС)} + 575,57 \text{ лв. (разходи за представителство пред органите на БАБХ на МП Капитан А.)} = 16725,66 \text{ лв.}$

Данните в таблицата към ЕД 47 за стока № 3/5 се коригират по следния начин:

Тип	Основа за изчисляване	Ставка		НП	Дължим размер
А00	10825.43	0	0		0,00
А01	78.40	58.2828	4569.37		4569,37
В00	16725.66	0.2	3345.13		3345.13
Общо			7914.50		7914.50

Преглед на задължения по МД с MRN 21BG003010024589R9 от 03.03.2021г. -

да се чете:

Тип	Дължим размер
А01	6201,29 лева
В00	6352,40 лева

Новоопределеното задължение да бъде взето под отчет: вносно мито (А01) - 4569,37 12лв., като разликата от 470,22 лева ДДС е недължимо внесена с платежно нареждане от 03.03.2021г.

Основанията за решението се свеждат до следното - вносителят не е доказал, че декларираната от него митническа стойност не е завишена с цел избягване заплащането на митата, респ. не е доказана достоверността на декларираната при вноса митническа стойност, поради което дължимото мито е определено не на база декларираните данни, а на база определената стандартна вносна стойност от

Европейската комисия С. за домати с произход Турция.

Решението е съобщено на 11.03.2022г., а жалбата до съда е подадена на 24.03.2022г.

По делото е изслушана съдебно-икономическа експертиза, която е приета по делото без оспорване от страните. Вещото лице е дало заключение, че митническата стойност на внасяните стоки, изчислена по метода на най-голямото сборно количество продадени стоки в страната, посочен в чл. 74, § 2, б. "в" от Регламент (ЕС) 952/2013 г., е 9 408 евро (18 400.45 лева) или 120 евро за 100 килограма. Вносното мито, изчислено на база тази стойност към 03.03.2021г. следва да бъде 0. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице като обективно, компетентно и обосновано.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което производството по делото е допустимо.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени процесуални нарушения. За да прецени съответствието на решението с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 70, § 1 от М., уреждащ методът за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. § 2 на чл. 70 допълва, че действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

Нормата на чл. 1, § 1, втора алинея от М. предвижда, че последният се прилага, без да се засяга законодателството на Съюза в други области, а Регламент № 1308/2013 и Делегиран регламент 2017/891 съдържат специални митнически правила относно вноса на плодове и зеленчуци.

За целите на прилагането на митата по Общата митническа тарифа за продуктите от

сектора на плодовете и зеленчуците член 181 от Регламент № 1308/2013 предвижда механизъм, наречен "входна цена", който се основава на прагове на минималните вносни цени, под които се прилагат специфични допълнителни мита, които са толкова по-високи, колкото по-ниска е стойността на вноса. С член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 се предоставя на Комисията правомощието да приема делегирани актове, с цел да се гарантира, че достоверността на декларираната входна цена на съответна партида се проверява, като се използва фиксирана стойност при вноса, както и да се определят условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.

Делегиран регламент 2017/891, който е приет на основание член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013, съдържа, първо, член 74, по силата на който за целите на изчисляването на тази фиксирана стойност при внос, държавите членки трябва да съобщават на Комисията за всеки пазарен ден средните представителни цени на продуктите, внесени от трети държави и продавани на пазарите на държавите-членки за вносни стоки, както и общите количества, отнасящи се за тези цени.

Член 75 от Делегиран регламент 2017/891 предвижда правилата за определяне на входните цени на съответните продукти, като от една страна, съгласно член 75, параграф 2 от посочения делегиран регламент, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Митническият кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция е равна на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

От друга страна, съгласно член 75, параграф 5, първа алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените,

посочени в член 70 от М., или да определи митническата стойност, посочена в член 74, параграф 2, буква в) от този кодекс.

Съгласно член 75, параграф 5, втора и трета алинея от Делегиран регламент 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

В разглеждания случай вносителят е избрал да определи митническата стойност на внесената партида пресни домати, тип кръгъл червен от Р Турция, въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно член 75, параграф 5, първа, трета и четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от М..

По относимия към спора въпрос за доказателствата, които трябва да се представят от вносителя, е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отнасящо се по тълкуването на чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, отправено в рамките на спор между същите страни и по повод декларираната договорна стойност при вноса на пресни тиквички с произход от Турция.

По разясненията от т. 81 и т. 82 от решението на СЕС по дело С-770/21, доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индиции, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в член 70 от М.. Продажба на внесената партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба.

Макар продажбата на загуба да не е достатъчно обстоятелство, въз основа на което митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността, то в този случай вносителят трябва да докаже не само, че тази продажба на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в член 70 от М., но и че другите условия за освобождаване на тази партида потвърждават правилното определяне на посочените цени /т. 83/.

На първо място, в съответствие с член 75, параграф 5, четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят трябва да предостави на митническите органи освен фактурата всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от внесената партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида /т. 84/.

В случай, че документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата от съответните стоки не са достатъчни, за да докажат достоверността на декларираната договорна стойност, вносителят следва да представи на митническите органи други документи, свързани с продажбата и освобождаването на тази партида, като например писмен договор, сключен между него и износителя, или какъвто и да е друг еквивалентен документ, с който може да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида /т. 85/.

Съгласно т. 3 от диспозитива на решението по дело C-770/21, член 75, параграф 5 от Делегиран регламент № 2017/891 трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на определянето на митническата стойност митническите органи трябва да изключат декларираната договорна стойност на партида внесени стоки, когато тази стойност е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия, като тази партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз и въпреки факта, че е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност, вносителят не е представил достатъчни за тази цел документи, макар че посочените органи не оспорват

автентичността на издадената от износителя фактура, нито действителното плащане от вносителя.

В разглеждания случай декларираната договорна стойност на партида внесени стоки е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия – тя е по-висока с 62 %, при изразено в практиката на СЕС разбиране, че надвишение с 50 % несъмнено е значително; внесената партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз; вносителят е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност; вносителят е представил фактури за покупката и продажбата на внесените домати. Не е представен писмен договор, сключен между вносителя и износителя, нито друго доказателство, позволяващо да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е придобита внесената партида. Не са налице и изходящи от износителя документи, потвърждаващи цената, на която е закупена стоката.

Изложеното обуславя извод, че от "О. – Ф. трейд Л." Г. не е представено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на стоката като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция съгласно чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891. Оспореното решение е изцяло съобразено с материалния закон и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Така и постановената след решението на СЕС практика на ВАС по аналогични спорове между същите страни: Решение № 11917 от 5.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 826/2023 г., Решение № 10232 от 26.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2421/2023 г., Решение № 10848 от 9.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1852/2023 г., Решение № 11651 от 28.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1975/2022 г., Решение № 11610 от 27.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1948/2022 г., Решение № 11327 от 20.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7245/2021 г., Решение № 11788 от 29.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2021 г., Решение № 11757 от 29.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9654/2022 г., Решение № 11971 от 5.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11456/2021 г., Решение № 11994 от 5.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11037/2021 г.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника следва да се постави на обсъждане. Тя е основателна, предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП, към който препраща чл. 143, ал. 3 от АПК относно определянето на размера, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. На основание чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ възнаграждението за ответника следва да бъде определено в размер на 100лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд – АССГ, трето отделение, петнадесети състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "О. - Ф. трейд Л." Г. - Германия, срещу решение № Р. 3000-460/10.03.2022г./32-80026, издадено от директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция "Митници".

ОСЪЖДА „О. Ф. Т. Л." Г. (OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G.) – Германия с адрес на управление Eichenstrasse 11a-d, 85445, Oderding с V. № DE129428682, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адвокат Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 да заплати на Териториална дирекция Митница П. при Агенция "Митници" разноски в размер на 100 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: