О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31047

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в закрито заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разгледа дело номер **3974** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Регулус пропърти“ АД, [населено място], срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-СД1-9-22/26.03.2025 г. на инспектор IV степен при СДПБЗН – ГДПБЗН в частта му по т. 2 с която е разпоредено широчината на стълбищното рамо, водещо от втория евакуационен изход на гаража към кота терен на вътрешния двор да се изпълни с минимална широчина от 0,90 м, съгл. изискванията на чл. 45, ал. 3, вр. чл. 42, ал. 2 от Наредба № Із-1971 за СТПНОБП.

С протоколно определение от 19.05.2025 г. съдът е допуснал съдебно- техническа експертиза със следните задачи:

1. Гаражът, по отношение на който са дадени предписанията, към кой клас и подклас на функционална пожарна опасност по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Наредба Із-1971/2009 г. следва да се съотнесе, с оглед белезите си на строеж?
2. За колко паркоместа е предвиден процесният гараж-предмет на дадените предписания?

С оглед постъпила молба от 20.05.2025 г. от ответника експертизата се допълва със следните задачи:

1. Каква е светлата широчина на стълбищното рамо, водещо от втория евакуационен изход на гаража към кота терен на външния двор, към настоящия момент?
2. Каква е изискващата се минимална светла широчина на стълбищното рамо, водещо от втория евакуационен изход на гаража към кота терен на външния двор съгласно нормативната уредба, касаеща правилата и нормите за осигуряване на пожарна безопасност, действаща към момента на одобряване на инвестиционния проект и издаване на разрешението да строеж на сградата?

Съдът е допълнил и следните задачи:

3. Стълбището конструктивен елемент на гаража ли е?
4. Изпълнението на стълбищното рамо претърпяло ли е изменения след въвеждане на обекта в експлоатация или е изградено съобразно предварителния план?
5. Гаражът има ли белезите на „помещение“ по смисъла на чл. 42, ал. 2 от Наредба Із-1971/2009 г.

С определение от 27.05.2025 г. съдът е назначил за вещо лице проф. д-р инж. В. С. С., специалист

„противопожарна техника и безопасност“, което вещо лице, след като се запознае с материалите по делото и направи оглед на сградата, да отговори на въпросите, изложени в определението и е определен първоначален депозит от 400 лв.
Експертизата е депозирана в срока по чл. 199 от ГПК. Вещото лице е изслушано в съдебно заседание на 15.09.2025 г. Експертизата е приета от съда.
Вещото лице е депозирало експертиза в обем 18 страници.
Претендираното възнаграждение е в размер 1 945,06 (хиляда деветстотин четиридесет и пет лева и шест стотинки) лева работа по експертизата и 42, 54 пътни разходи или общо 1 987, 60 лв., вносими от жалбоподателя. В с.з. жалбоподателят оспорва размера на претендираното възнаграждение.
Относно работата на вещите лица по назначени експертизи е приложима нормативната уредба на Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.
Вещото лице има право на възнаграждение за извършената експертиза, както и направените разходи за използваните материали, консумативи, пособия, технически средства, машинно и компютърно време и други необходими разходи (чл. 18). При определяне на възнагражденията органът, възложил експертизата, съобразява и преценява сложността и спецификата на поставените задачи; компетентността и степента на квалификация на вещото лице; времето, необходимо за извършване на експертизата; обема на извършената работа; необходимите разходи за извършването на експертизата, като употреба на материали, консумативи, използвани пособия, съоръжения и други; други условия, оказващи влияние върху заплащането за извършената работа, в т.ч. срочност на изпълнението, работа в почивни дни и национални празници. Обстоятелствата по чл. 23, ал. 1 се установяват от органа, назначил експертизата, въз основа на справка-декларация от вещото лице. При съобразяване и преценка на обстоятелствата по ал. 1 справката-декларация не обвързва органа, назначил експертизата (чл. 23, ал. 2, изр. второ от Наредбата). За всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3,5 % от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата (чл. 24, ал. 1) или 37,695 лв./час.
Ако прецени, че са налице основания за намаляване на първоначално определеното възнаграждение, органът, възложил експертизата, определя окончателно възнаграждение. За намалението на възнаграждението се посочват мотиви (чл. 29).
Видно от приложената справка-декларация вещото лице е посочило, че е отработило 51,6 часа по приложимата действаща ставка – 37,695 лева/час, респ. общата сума за труд, претендирана за изплащане е 1 945, 062 лв.
Вещото лице е посочило като отработени следните дейности – получаване на призовка и подаване на молба за отлагане – 4 часа; получаване на материалите по делото – 3 часа; запознаване с материалите по делото – 5 часа – справки с нормативни документи, оглед и работа по експертизата – общо 24 часа; връщане на материалите – 3,5 ч.; редакция и отпечатване – 4 часа, депозиране на експертиза – 4 часа; участие в с.з. 4 – часа
Относно увеличен обем на някои технически дейности вещото лице уточнява, че е включило в работата си и времето за придвижване от местоживеенето си до [населено място] и обратно. Позовава се на нормативна уредба.
Следва да се уточни, че Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица съдържа специални правила за дейността на вещите лица и дерогира други сходни разпоредби, съдържащи се в други нормативни източници – това означава,че съдът определя възнаграждението само въз основа на правилата, заложени в

наредбата. Съобр. чл. 24, ал. 1 от Наредбата на заплащане подлежат само действително отработените часове, не и тези, в които е извършвано придвижване без полагане на пряка дейност. На заплащане в случая подлежат и транспортните разходи – чл. 19, ал. 1 от Наредбата.
При окончателното си произнасяне по размера на възнаграждението съдът съобразява броя на задачите – 7, както и високата експертиза на вещото лице в областта на инженерните науки.
За изготвяне на експертиза се назначава вещо лице, което следва да разполага със специални знания – това означава, че при равни други условия вещото лице следва да извърши дадената работа освен компетентно, въз основа на квалификацията си, и в пъти по-бързо от средностатистическия потребител, тъй като се очаква да е запознато с детайлите на извършваната работа.
По изложените съображения и на осн. чл. 29 от Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ОПРЕДЕЛЯМ окончателно възнаграждение на вещото лице В. С. С. по изготвена експертиза, депозирана на 01.09.2025 г.по адм. д. № 3974/2025 г. по описа на Административен съд – София-град както следва:

получаване на призовка и подаване на молба за отлагане, получаване на материалите по делото – общо 1 час; запознаване с материалите по делото – 5 часа; справки с нормативни документи, оглед и работа по експертизата – общо 20 часа; връщане на материалите, редакция и отпечатване, депозиране на експертиза; участие в с.з. – общо 2 часа; транспортни разходи – 42, 54 лв. – или общо 1055, 46 лв.; транспорт – 42, 54 лв.
ОБЩО: 1 098 (хиляда деветдесет и осем лева) лева
ЗАДЪЛЖАВАМ жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе по сметка на АС – София-град разликата от 698 лв.
След внасяне на сумата делото да се докладва за издаване на разходен касов ордер на вещото лице.
При неизпълнение на определението на съда в дадения срок на жалбоподателя ще бъде наложена глоба на осн. чл. 89, т. 2 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.
Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на вещото лице
Определението не подлежи на обжалване.