

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5853** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ ВИЖЪН“ ЕООД – редовно призован, се представляват от адв. А., преупълномощена от адв. Т., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която моли да се даде ход на делото. Няма доказателствени искания и няма да сочи доказателства. Изразява становище по същество.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страната намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Ню Вижън“ ЕООД - [населено място], чрез управителя Д. Н., срещу Решение № 000030 -5439/09.06.2022 г., издадено от изп. директор на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите жалбата като основателна по изложените в нея съображения, и доказана от събраните по делото доказателства. Изричната уредба на чл. 30, ал. 7 от ЗХ ясно и безпротиворечиво напълно изключва събирането на други такси, освен тези предвидени в тарифата за таксите в чл. 30, ал. 1 от същия закон за видовете хазартни игри, които се облагат с алтернативен данък, какъвто е в настоящия случай.

Предвид изложеното считам, че в случая неоснователно е събрана такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ и моля да отмените оспореното решение като незаконосъобразно поради несъответствие с материалноправните разпоредби на закона и да върнете преписката за ново произнасяне от административния орган. Претендирам разности в размер на минимално адвокатско възнаграждение и такса за образуване на дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

