Р Е Ш Е Н И Е
№ 4198

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 06.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов
Веселина Женаварова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3223** по описа за **2014** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл.XII АПК във вр. с чл.63 ЗАНН.

Производството по делото е образувано по касационна жалба от Д. В. С. срещу решение от 13.12.2013г. по н.а.х.д.№1236/2013г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №42176/21.06.2010г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касационния жалбоподател са наложени административния наказания „глоба“ в размер на 300лв. на основание чл.177, ал.1, т.2, пр.I ЗДвП и „глоба“ в размер на 50лв. на основание чл.183, ал.4, т.7, пред.I ЗДвП. В жалбата се твърдят допуснати от районния съд нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуални правила – касационният жалбоподател е призоваван на адрес: [улица], при положение, че по делото е установен адрес: [улица] в; твърди се необоснованост на решението и некомпетентност на органа, съставил АУАН.

В съдебно заседание касационния жалбоподател Д. В. С. не се явява и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба - отдел „ПП“ при СДВР не изпраща представител в съд.з. и не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания и установената от районния съд фактическа

обстановка, направи следните правни изводи:
Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото й и във връзка с конкретно сочените в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:
С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил Наказателно постановление №42176/21.06.2010г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касационния жалбоподател са наложени административния наказания „глоба“ в размер на 300лв. на основание чл.177, ал.1, т.2, пр.I ЗДвП и „глоба“ в размер на 50лв. на основание чл.183, ал.4, т.7, пред.I ЗДвП.
В производството по делото пред районният съд първоначално нарушителят Д. С. е призован на адреса, посочен от него в жалбата до СРС: [населено място], [улица]. След като изпратената на този адрес призовка е върната с отбелязване, че лицето не живее на адреса, районният съд е изискал справка за постоянен и настоящ адрес по реда на Наредба № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до регистъра на населението - Национална база данни "Население", въз основа на която е установил, че адресът на С. е Поп Г. № 1 в, който адрес е установен и по административно-наказателното производство – посочен е в АУАН и в НП. Изпратената на този адрес призовка за заседание на 30.09.2013г. е получена от майката на нарушителя, поради което на това заседание СРС е дал ход на делото и е приел същото за решаване. След като, обаче, е констатирал, че е пропуснал да се произнесе по искане в жалбата за разпит на двама свидетели, съдът е отменил дадения ход по същество, насрочил е ново заседание за 20.11.2013г., и е указал на жалбоподателя да води свидетелите си. За това заседание С. отново е призован на адрес: Поп Г. №18, независимо от установения за него адрес на №1 в. Въпреки това и въпреки неявяването на жалбоподателят в съд.з., районният съд е приел, че нарушителят е редовно призован – тъй като не е намерен на посочения от него адрес, на който е призоваван и тъй като не е уведомил за промяната му. Съдът е приключил съдебното следствие и е приел делото за решаване. С оглед твърдяното във връзка с горното нарушение на процесуални правила, представляващо касационно основание по чл.348 ал.1, т.2 НПК, касационният съд взе предвид следното:
Съгласно чл.61, ал.2 ЗАНН, съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. В случая жалбоподателят е посочил адрес [улица] в – в административнонаказателното производство и [улица] – в жалбата срещу НП. След като е установил че адресът е №1 в, като изпратена на този адрес призовка е връчена чрез майката на нарушителя, районният съд за заседанието на което е дал възможност на нарушител да води свидетели отново е призовал С. на адрес: Поп Г. №18, на който той пак не е намерен. По делото няма данни за призоваване на С. на неговия постоянен и настоящ адрес (който се явява и адресът, посочен в АУАН и НП). Въпреки това, съдът е приел, че С. не е открит на адреса, посочен в жалбата, приложил е незаконосъобразно нормата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН и е дал ход по същество, след което е потвърдил издаденото наказателно постановление. Нередовната процедура по чл.61, ал.2 ЗАНН, поради попълнен неточно адрес, е лишила касатора от възможността да участвува в процеса, да ангажира доказателства – да води допуснатите му свидетели и да докаже пред първоинстанционния съд твърденията си.
Нарушено е основно конституционно право на защита в съдебния процес, регламентирано в нормата на чл.122 КРБ, поради което настоящият съдебен състав

приема, че касационната жалба, на основание чл.348, ал.1, т.2 НПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, е основателна, тъй като районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Решението на Софийския районен съд, с което спорът е разгледан по същество, без страната да може да защити правата и интересите си, следва да се отмени изцяло и делото се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 във вр. с чл.222, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.2 ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 13.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, по н.а.х.д.№1236/2013г. по описа на съда.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.