

РЕШЕНИЕ

№ 20573

гр. София, 15.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12942** по описа за **2024** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на „Билла България“ ЕООД [населено място], подадена чрез адв. Р. И. - САК срещу Решение №5038 от 17.11.2024 г. по н.а.х.д. № 12736/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 106 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №1914 от 25.07.2023 г издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора на осн чл. 210а ЗЗП за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 68д ал.1 вр с ал.2 т.2 във вр с чл. 68г ал.4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакуваното решение поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че от събраните в производството доказателства не се доказва да е осъществен фактическият състав на нелоялна търговска практика по чл. 68д ал.1 вр с ал.2 т.2. Релевират се доводи, че е неправилен извода на съда, че чрез рекламната табела БИЛЛА е предоставила информация за произхода на плодовете и зеленчуците в магазина. Сочи се и че неправилно съдът е потвърдил размера на санкцията, без да се съобрази с нито един от доводите на дружеството. Поддържа при условията на евентуалност приложимост на чл. 28 ЗАНН. Моли съда да отмени решението и да отмени НП. При условията на евентуалност моли да

се приложи чл.28 от ЗАНН или се намали наказанието до законоустановения минимум. Претендира разноски пред настоящата инстанция.

Ответникът по касация – Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е частично ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка на 15.02.2023 г. служители на КЗП, извършили проверка в обект на контрол супермаркет „БИЛЛА“ – магазин №192, находящ се в [населено място], [улица], като проверяващите органи установили, че в обособен сектор за продажба на плодове, над тях е поставена огромна табела с надпис на голям шрифт „ОТ БЪЛГАРСКОТО по-хубаво няма“ и с изобразени върху нея стилизирани визии на плодове и зеленчуци. При преглеждане на етикетите посредством които плодовете са изложени за продажба е установено, че въпреки богатия асортимент, нито един от артикулите на съответства на посланието. Поради което е прието, че в процесния случай се касае за заблуждаваща търговска практика, тъй като е възможно потребителите да бъдат подведени от невярната информация на табелата, че пазаруват плодове, произведени в България.

Въз основа на констатациите от проверката бил съставен АУАН № 001914/02.03.2023 г.

След запознаване с преписката от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите било издадено НП № 001914/25.07.2023 г. за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68д, ал.2, т. 2 от ЗЗП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че описаното в НП нарушение е безспорно установено, като му е дадена и правилна правна квалификация. СРС е изложил и доводи по отношение на наложената имуществена санкция, както и по приложението на чл.28 от ЗАНН.

Настоящият касационен състав намира, че районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна

информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. В конкретния случай, както правилно е приел и СРС, заблуждаващата информация касае естеството на предлаганата стока, има рекламен характер и е предназначено за крайните потребители на категориите стоки.

По направеното от жалбоподателя алтернативно искане да бъде намален размерът на наложената санкция, въззивният съд е приел, че административно-наказващият орган правилно е приложил закона и е квалифицирал нарушението, като го е санкционирал съобразно нормата на чл. 210а от ЗЗП, предвиждаща налагане на имуществена санкция на едноличните търговци и юридическите лица в размер от 2000 до 50 000 лева, и е счел, че правилно е наложена такава в размер от 25000 лева.

Настоящата инстанция намира, че наложеното административно наказание е прекомерно завишено и решението на районния съд в частта, в която наложеното наказание е прието за законосъобразно определено по размер, се явява неправилно. В процесния случай наложеното наказание на касатора е имуществена санкция в размер на 25000 лева, като същото е наложено на основание чл. 210а от ЗЗП – „За нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 27 и чл. 68к, т. 3 - 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв.“ При индивидуализирането на едно наказание, в частност на наложената имуществена санкция, за което законът предвижда граници, АНО има задължението да мотивира своето решение, когато определя размер над минимално установения за този вид наказание, като тази му мотивировка следва да обхваща тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, наличието на смекчаващи и/или отегчаващи вината обстоятелства, имотното състояние на нарушителя. Съвкупният анализ на тези данни следва да дава и обосновката на наложеното конкретно административно наказание. От своя страна, съдът е този орган, който има процесуалното задължение да проверява правилността на тази преценка на АНО, като съответно, ако установи неправилност на същата, може да измени наказателното постановление в частта на наложената санкция. В конкретния случай, за извършеното нарушение в наказателното постановление е определена имуществена санкция в размер на 25000 лева. При определяне на наказанието АНО е обосновавал извода да наложи санкция около средната, с по-високата обществена опасност на извършеното нарушение, предвид широкия кръг на засегнатите потребители, тъй като се касае за една от големите търговски вериги за хранителни продукти в страната. Тези мотиви са споделени и от СРС. Настоящият съдебен състав приема, че конкретния размер на наложеното наказание се явява преди всичко необоснован, а и данните по делото сочат на несъразмерност на същото с извършеното от касатора нарушение. Въззивният съд е длъжен да извърши пълна проверка за законосъобразността на наказателното постановление, включително и в частта на наложеното наказание, а в конкретния случай такава е извършена формално и без да е съобразен доказателственият материал по делото, а именно че липсват данни, които да оправдават налагането на имуществена санкция в размер около средния, по отношение на конкретния субект на нарушението и конкретното деяние. Дейността на съда, а и на АНО по определяне на вида и размера на наказанието е дейност по правоприлагане при съблюдаване на законоустановени критерии и принципи. Всяко наказание следва да е съответно на установеното нарушение при

отчитане на степента на обществена опасност на дееца и деянието. В конкретния случай определения диапазон на санкцията по чл. 210 а от ЗЗП е голям- от 2000 - до 50 000 лв. При съобразяване тежестта на нарушението, смегчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, съдът намира че целите на наказанието посочени в чл. 12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определяне на наказанието в размер над минималния, но под средния а именно в размер на 10 000 лв.

При това положение атакуваният съдебен акт, следва да се отмени, като вместо него се постанови решение, с което се измени процесното наказателното постановление, като се намали размера на наложеното наказание "имуществена санкция" в размер на 25 000 лв, на имуществена санкция в размер на 10 000 лв.

При този изход на правния спор претендираните от страните разноски следва да бъдат присъдени съобразно крайния изход от делото. КЗП не прави искане за присъждане на разноски.

Процесуалният представител на "БИЛЛА България" ЕООД адв. Г. Д. от САК е представила списък с разноски, договор за правна помощ и фактура, видно от която дружеството е заплатило адвокатски хонорар в размер на 3180, 00 лева.

Вземайки предвид уважаване частично на жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, КЗП следва да заплати на "Билла България" ЕООД разноски във вид на адвокатство възнаграждение в размер на 1300, 00 лева за настоящото производство.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, АССГ, I кас. състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №5038 от 17.11.2024 г. по н.а.х.д. № 12736/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 106 състав, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗМЕНЯ НП №1914 от 25.07.2023 г издадено от и.д Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на осн чл. 210а ЗЗП за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 68д ал.1 вр с ал.2 т.2 във вр с чл. 68г ал.4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв. като намалява размера на имуществената санкция на 10 000 лв.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на "Билла България" ЕООД [населено място], сумата от 1 300,00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: