

Протокол

№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13914** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. М. редовно призован, се явява лично и с адв. Л., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Общински строителен контрол” - СО редовно призован, се представлява от юрк. С. представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л. – Поддържа жалбата. Поддържа искането в жалбата за назначаване на СТЕ, която да установи: дали изградените от жалбоподателя в имота сгради, са изградени в съответствие с действащите по време на изграждането им строителни правила и норми и/или с действащите към момента такива, както и дали са в съответствие с действащия към момента на изграждането им подробен устройствен план и/или към действащия към момента такъв? Моля да допуснете двама свидетели, в режим на довеждане, които да установят годината на построяване на сградите. Представяме декларация с нотариално заверен подпис, от непосредствените съседи, от която е видно кога е изградена едната сграда.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете преписката, така както е представена. Относно

направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, изразявам следното становище: Искането за допускане на разпит на двама свидетели, с които да се установи момента на изграждането на строежа, считам за неоснователно, тъй като има приложени нотариално заверени декларации, от които е видно кога е извършено строителството. Искането за СТЕ намирам за несъотносимо към делото, тъй като една такава експертиза ще даде отговор на технически въпрос, а настоящият спор е от правно естество.

Адв. Л. - Аз много добре знам, че има нотариално заверени декларации, но същите са волеизявления на трети за спора лица, които няма как да обвързват съда, за това моля да бъде допуснат разпит на двама свидетели. За да имат стойността на доказателства, тези волеизявления трябва да бъдат събрани чрез едно доказателствените средства. Освен това, намирам за неоснователно и възражението срещу допускането на експертиза. Вярно е, че тя ще даде технически заключения, но те няма и как да бъдат други, а няма и как съдебния състав да вземе становище, без да знае дали от техническа гледна точка сградите са изградени в съответствие с правилата просто, защото § 16 от ПР на ЗУТ казва точно това.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание декларация от пълномощника на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да приложи по делото заверени копия от заявление вх. № УТ-94-К-4/2012/14.05.2012 г., както и приложените към него писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ със задача, формулирана в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя /въпрос № 1 от задачата на СТЕ, формулирана в жалбата/.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели, в режим на довеждане, относно установяване на годината на извършване на строежите.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Н. К. Е., т. 0888/899-566.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.05.2013 г. от 09.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: