

РЕШЕНИЕ

№ 4554

гр. София, 05.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **887** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 1469/17.01.22г/клеймо от 13.01.22г/ на В. Б. В. от [населено място] и с проц.представител адв. Д. против Мълчалив отказ на Кмета на район “К. село”-СО и последвал изричен отказ с изх.№ РКС21-ГР94-3279-/4/11.02.22г на Кмета на район “К. село”-СО , по заявление вх.№ РКС21-ГР94-3279/29.11.21г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху таван № 16 в сградата на [улица].

Първоначално жалбата е депозирана срещу формиран Мълчалив отказ по заявлението. В жалбата се сочи, че той е незаконосъобразен, като посочените от заявителя свидетели са допустими по см. на чл.587 ал.2 от ГПК.Моли се за отмяната му, връщане на преписката с определен срок за произнасяне от ответника, както и за присъждане на разноски.В хода на съд.производство е последвал и изричен отказ. Жалбоподателят счита, че той не би могъл да е указание за отстраняване на нередовностите, тъй като вече е формиран Мълчалив отказ.В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата и сочи, че ответникът изземва функции на нотариуса, като излиза извън правомощията си.

Ответникът -Кмет на район “К. село”-СО се представлява в съд.заседание от юрк.А., който оспорва жалбата като недоказана и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Соци, че Мълчалив отказ не е формиран, тъй като е последвало изрично произнасяне. От своя страна изричното произнасяне не представлява отказ да се

извърши адм.услуга, а представлява законосъобразно указание заявителя да смени посочените от него свидетели.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация /заявител в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Следва да се направят няколко уточнения: заявлението е входирано на 29.11.21г, като срокът за произнасяне по него е 14-дневен/чл.57 ал.1 от АПК/ и е изтекъл на 13.12.21г. До тази дата няма никакво произнасяне на ответника, вкл. Не са давани никакви указания за отстраняване на нередовности или че се удължава срока по чл.57 от АПК, поради което е формиран Мълчалив отказ по заявлението.Същият е обжалван пред съда, като жалбата е с клеймо от 13.01.22г, т.е. в месечния срок по чл.149 ал.2 от АПК. Образувано е дело на 01.02.22г, като на 11.02.22г /при вече формиран и обжалван Мълчалив отказ/- ответникът се произнася изрично - с Писмо изх.№ РКС21-ГР94-3279-4/11.02.22г. С него на заявителя се указва да посочи свидетели от същия адрес/ [улица]/, които по възможност да са негови съседи. Това Писмо представлява последвал изричен отказ по заявлението, т.е. представлява инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК - изричен отказ, тъй като въпреки липсата на зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, по същество в него е обективизирано властническо волеизявление на надлежния сезиран орган. До края на устните състезания ответникът не се е произнесъл изрично по заявлението с друг акт/освен Писмото/- това е потвърдено в съд.заседание от юрк.А.. Писмото не представлява указание за отстраняване на нередовности по заявлението по см. на чл. 30 ал.2 от АПК/както твърди ответника/, тъй като от една страна- с него се засягат права и зак.интереси на заявителя/не му се извършва заявената адм.услуга и се прегражда хода на адм.производство/; от друга страна- в Писмото не е указано, че при неизпълнение на указанията в 3дневен срок, адм.производство ще бъде прекратено на осн. чл. 30 ал.2 от АПК /и не е прекратено, бел. на Съда; от трета страна- недопустимо е даване на указания за отстраняване на нередовности по заявление при вече приключило адм.производство/приключило с постановяването на Мълчалив отказ по заявлението/. Следователно, единственото изрично произнасяне в рамките на адм.производство е именно Писмото, то по същество представлява изричен отказ да се извърши адм.услуга и е годен за обжалване акт, като преди това е обжалван и формиран Мълчалив отказ по заявлението.С Писмото пряко и непосредствено се засягат правата на заявителя /препятства се възможността му да се снабди със заверена молба-декларация -документ от значение за признаване на неговите права, а след това и снабдяване с нот.акт при обстоятелствена проверка за признаване правото на собственост/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране на заявление от В. до ответника с вх.№ РКС21-ГР94-3279/29.11.21г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху таван № 16 в сградата на [улица]. Към заявлението са приложени документи под опис, посочени са трима свидетели/с адреси, различни от [улица]/.Преди това-на 04.08.20г В. е депозирал аналогично заявление, като явно не е уважено; на 11.11.20г е депозирал второ заявление с аналогично искане, по което е постановен изричен отказ от 20.04.21г; следователно проц.заявление от 29.11.21г е поне трето - с аналогично искане. По него ответникът се произнася изрично след като вече е формиран на

13.12.21г Мълчалив отказ- с Писмо изх.№ РКС21-ГР94-3279-/4/11.02.22г. То е връчено на заявителя- от Съда на 28.02.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът приема, че както Мълчаливият отказ, така и последвалият изричен отказ са издадени от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия и предвид местонахождението на имота.

Мълчаливият отказ по естеството си не отговаря на изискванията на чл.59 от АПК за форма и зад.реквизити, като е немотивиран.Изричният отказ е издаден при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като не съдържа всички реквизити съгласно чл.59 ал.2 от АПК. Посочено е като правно основание-чл.587 ал.2 от ГПК/текстово и като цифрово изражение/, а като фактическо основание/което се извежда по логически път от формулираното указание/- посочените свидетели не са съседи на имота.

Съдът намира Мълчаливият и изричният отказ за мат.незаконосъобразни, тъй като: Съгл. чл. 587 ал.2 от ГПК/посоченото от ответника правно основание за отказа/-свидетелите се посочват на нотариуса от Кмета на района, по указание на заявителя, като по възможност следва да са съседи на проц.имот. Ответникът в случая действа в условията на обвързана компетентност, като е длъжен да посочи на нотариуса именно свидетелите, упоменати от заявителката, без право на преценка дали те отговарят на норм.изисквания. В този смисъл практиката на ВАС по сходен казус на същия докладчик- Определение № 7632/16.06.17г на ВАС/, съгл. което “ Неправилно е позоваването от страна на административния орган на нормата на чл. 587, ал. 2 от ГПК.Действително, свидетелите се посочват от кмета на района, но изречение второ на същата алинея сочи, че това става по указания на молителя.Доколкото свидетелските показания са необходими, за да може нотариуса да се убеди в основателността на искането, същите макар и част от административната услуга по заверка на молбата декларация, имат значение единствено за охранителното производство по издаването на констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка, като аргумент за това следва от разпоредбата на чл. 587, ал. 3 от ГПК. Административният орган е длъжен, и то в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молба - декларацията както обстоятелството дали съответният недвижим имот е актуван като общински, така и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани като свидетели в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициатирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана”.

За пълнота на изложението , Съдът ще добави, че: нотариусът е този, който следва да преценява годността на посочените свидетели и дали е доказано владението, респ. има ли основание да признае собствеността; съгл. чл. 587 ал.2 от ГПК- няма пречка свидетелите да не са съседи, ако няма възможност да са съседи /тази невъзможност се

доказва от заявителя и се преценява от нотариуса, едва в производството по обстоятелствена проверка/, следователно няма нормативна забрана свидетелите да не са съседни на имота/има условия обаче/; наличието на данни за вписан друг собственик ще се преценяват именно от нотариуса, като е извън компетентността на ответника да предпазва друг собственик от евентуално засягане на собствеността му/чрез издаване на конст.нот.акт на заявителя/.

При така изложеното, Мълчаливият отказ и последвалото Писмо-отказ следва да се отменят и преписката да се върне на ответника за произнасяне в 14-мо дневния срок по чл. 57 ал.1 от АПК, като завери молбата-декларация с посочените от заявителя 3 бр. свидетели.

При този изход на делото, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. На жалбоподателя следва да се присъдят 10лв дър.такса и 300лв договорен и внесен адв. Хонорар - неоспорен като прекомерен от ответника.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и ал.3 и чл. 174 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на район "К. село"-СО по заявление вх.№ РКС21-ГР94-3279/29.11.21г. и последвал изричен отказ с изх.№ РКС21-ГР94-3279-/4/11.02.22г на Кмета на район "К. село"-СО, по жалба вх.№ 1469/17.01.22г на В. Б. В. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район "К. село"-СО за ново произнасяне по заявление с вх.№ РКС21-ГР94-3279/29.11.21г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне - законоустановения за извършване на административна услуга по чл. 57 ал.1 от АПК /14-дневен от постъпване на преписката при ответника/.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на В. Б. В. от [населено място] сумата от 310лв/ триста и десет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: