

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17368

гр. София, 07.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **5195** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Й. М. М. с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],
[улица], ап. 502, чрез процесуален представител адв. Л. П. от САК, срещу ЗППАМ №
ГРАМ – 2022862 от 12.04.2026 г., издадена от Т. Т. на длъжност „младши инспектор“ към РУ Д.
при ОДМВР-Х..

В жалбата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на
обжалваната заповед, тъй като с нея се причиняват значителни и трудно поправими вреди на М.,
изразяващи се в невъзможност да упражнява нормално трудовата си дейност и да се придвижва,
което пряко засяга доходите и ежедневието му. Твърди се, че отрицателните последици от
нарушението, към момента на подаване на молбата са отпаднали, тъй като собственика на МПС-
во е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, което е видно от приложената
към жалбата полица. На следващо място е посочено, че е налице явна несъразмерност между
преследваната цел на мярката и настъпващите за жалбоподателя вреди.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № ГРАМ –
2022862 от 12.04.2026 г., издадена от Т. Т. на длъжност „младши инспектор“ към РУ Д. при
ОДМВР-Х. за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б.
„3“ /ГГ от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от
ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 12.04.2026 г., като жалба е подадена до
Административен съд – Хасково, чрез ОДМВР - Х. на 17.04.2026 г., за което в АС – Хасково е
образувано адм. дело № 468/2026 г. по описа на съда. С Определение № 1555 от 20.04.2026 г.,
Осми състав на АС – Хасково при извършена служебна справка в Класификатора на настоящите и
постоянни адреси към МРРБ е установено, че постоянният адрес на жалбоподателя М. е в
[населено място] и с оглед разпоредбата на чл.133, ал. 1от АПК прекратява производството по
адм. дело № 468/2026 г. и изпраща същото по подсъдност в АССГ. Настоящият съдебен състав
приема, че е компетентен да я разглежда, същата е в срок и следва да бъде разгледано искането за

спиране на изпълнението ѝ.

Съгласно чл. 172, ал. 5 от АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, като законодателят в чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл. 166 от АПК.

Съдът намира искането за основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е., когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства.

Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Й. М. М., тъй като полицейският орган е установил, че този автомобил е с прекратена служебна регистрация на 02.09.2025 г., поради липса на задължителна застраховка ГО.

От доказателствата по делото се установява, че на 14.04.2026 г. за автомобила е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ /към жалбата е приложена е застрахователна полица № BG/02/126001272738.

Съдът намира, че със сключването на застраховка „Гражданска отговорност“ на 14.04.2026 г. настъпването на неблагоприятните правни последици с оглед наложената ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат в значителна степен. По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM – 2022862 от 12.04.2026г., издадена от Т. Т. на длъжност „младши инспектор“ към РУ Д. при ОДМВР-Х., до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM – 2022862 от 12.04.2026 г., издадена от Т. Т. на длъжност „младши инспектор“ към РУ Д. при ОДМВР-Х., до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.