

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. А. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Плама Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 691/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 17 състав.

ДОКЛАДВА заключение на съдебнопсихологична експертиза, депозирано на 12.01.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от същата на процесуалния представител на ищеца.

АДВ. М./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ПЛАМА С. Х. - 48 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм една техническа грешка, на последната 12 страница, втори абзац, в изречението Негативните емоции на подекспертния са от гневно-агресивния, страхово-тревожния и пасивно-агресивния регистър. Същото следва да се чете: Негативните емоции на подекспертния са от гневно-агресивния, страхово-тревожния и пасивно-депресивния регистър.

АДВ. М.: Да се приеме заключението, нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на извършената съдебнопсихологична експертиза от вещото лице д-р Х..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 423,86 евро, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 153,39 евро от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 270,47 евро и в същия срок да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

ПРИЛАГА към настоящото дело адм. д. № 691/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 17 състав.

АДВ. М.: Водим допуснатите ни свидетели, които моля да разпитате.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. С. А. – 48 год., неосъждан, без дела със страните, син на ищеца.

Н. Т. Б. – 54 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. А. беше изведен от залата.

Разпит на свид. Б.:

Познавам С. от дете, комшии сме, откакто се помня. С баща ми бяха приятели, сега и с мен. Последните години се виждаме често, когато е възможно. Знам, че е имало някакъв проблем, от полицията са свалили номерата на колата му, имало е някакво недоразумение. Имало е проблем с пробата му за алкохол и наркотици, доколкото разбрах, което е довело до сваляне на номерата и той остава без кола, което не е добре за него. Наркотици и алкохол не е ползвал никога, по никакъв начин. Включително за този случай. Това беше зимата на 2024 г. След няколко месеца, не помня колко, му бяха върнати номерата. Колата не беше добре като външен вид. Мисля, че беше пролетта, когато му върнаха номерата. Не помня точно това. Остана няколко месеца без книжка. Той гледаше тогава три баби – майка му, тъща му и сестра му на тъщата. Майка му вече е покойница. Знам, че молеше комшии да го карат до Б., Чепинци и В.. Това беше във връзка с

жените, за които се грижеше. Това, че няма номера на колата, не му се отрази добре. Не беше добре и психически. Не искаше да излиза, не искаше да общува с хора. Беше трудна работа. В целия квартал даже му се подиграваха, че едва ли не е бил наркоман. Започнаха да го избягват някои хора, които не му вярваха. Впоследствие се разбра, че всичко е наред и вече го гледат с други очи.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Това негово състояние продължи няколко месеца.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: В този период гледахме да се чуваме колкото се може по-често и да се опитаме да го накараме да излезе навън да изпием по едно кафе, поне два пъти в седмицата. Все пак всички ходим на работа.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. А.:

С баща ми живеем в един квартал, на две пресечки разстояние. Не живеем в един дом от 2006, 2007, 2008 г. Често контактуваме. Имам деца, той взимаше малките от училище, когато ние не можем, защото детето беше II – III клас. Сега е в IV клас. Към 2024 г. се виждахме или чувахме както винаги – два-три пъти седмично. Знам за случай, когато му свалиха номерата от автомобила. Той беше притеснен, прибра се и каза, че са му свалили номерата, бяха го задържали. Гледаше две баби тогава и се беше притеснил, защото не може да ходи при тях. Едната е в Б., другата във В.. Единият път аз го карах, друг път той търси човек, който да го закара. При тях постоянно има нещо - трябва да ходят по болници, насам-натам. Ако правилно съм разбрал, свалили са му номерата заради дрегера. Показал е, че има наркотици. Баща ми никога не е употребявал наркотици. После с кръвната проба се доказва, че не е употребявал. На него му се отрази зле. Той не можеше да ходи до Б., наложи се да наеме човек. Другата баба аз я карах. Беше се притеснил много от това нещо. Оттогава не е същият човек. Притеснен беше, защото не може да отиде да гледа едната баба, не може другата. Без кола в днешно време нищо не може да се върши. Зимата беше, когато му свалиха номерата, не помня месеца. Върнаха му ги приблизително след 4 месеца, защото мисля, че толкова време аз я карах бабата. В квартала всички разбраха и постоянно го питаха какво става.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Считам предявената искова претенция за основателна и по размер, като представяме списък с разноските. Моля да ни ги присъдите.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ принципно за основателна и доказана и моля състава за присъждане на обезвреда по справедливост и съобразно приобщените в хода на настоящото съдебно производство доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: