

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10269** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. С. чрез АДВ. К. К. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИКА НА 02 РУ - СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ЮРК. В.: Прилагам информационната карта в четлив вид.

АДВ. К.: Водя допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. Л. Г. на 23 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител съм на ответника. Познавам М. С.. Знам за какво съм тук. Бяхме заедно със С. в съвместен патрул, като отговаряхме за Нови Искър и селата около Нови Искър.

СЪДЪТ предяви информационна карта на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ: Второ РУ обхваща голяма и обширна територия. В случая ние отговаряхме за Нови Искър и селата около Нови Искър. Установъчните пунктове /УП/ са места, на които може да се установи патрулът. Преди бяха по четири УП^{-та}. В различен период

от време ти трябва да си там за около 30 минути, като трябва да ги спазваш стриктно. Към днешна дата УП^{-тата} отпаднаха по необходимост, тъй като са крайно неефективни и само спират процеса на работа. Колегата е наказан, защото някое от УП^{-тата} сме го били напуснали с около 4-5 минути по-рано, което ние твърдим, че не е така, защото сме се водили от часовника на служебния автомобил. В 7:00 ч. ни започва инструктажът, който е в порядъка от 20-30 минути, като след това ни е необходимо някакво време да си вземем документацията, камерите, таблетки, да се подготвим, да прегледаме служебния автомобил дали всичко му е наред – има ли масло, вода, дали е в изправност, след което вече потегляме към маршрута. В случая за тогава УП^{-то} според информационната карта е заето в 8:15 ч., като до 07:40 ч. ние сме се зареждали с документация и сме си вземали необходимата техника. Няма как да се стигне толкова бързо до самото УП, за да го вземем точно навреме, не е възможно, освен ако не караме прекалено бързо, а то няма причина. При наличие на сигнал може да се напусне УП. В информационната карта сме написали, че в 6:10 ч. имаме сигнал и затова сме напуснали едно от УП^{-тата}, последното УП е напуснато поради сигнал от ОДЧ – 20. През другото време сме били стриктно на всяко едно от тях. Напускането е поради сигнал. Друг вид напускане не сме имали.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА четливо копие на информационната карта, която беше предявена по-рано на свидетеля.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете заповед по отношение на организацията на патрулно-постовата и конвойна дейност.

АДВ. К.: Няма данни моят доверител да е запознат с това, което се представя днес. За сведение на съда искам да наблегна, че Инstrukция № 81213-929/02.12.2014 г. за патрулно-постовата дейност е отменена и УП^{-та} няма. Още февруари месец се прави подготовка за промяна, защото са неефективни – те са оборудвани вече с таблетки, с „боди“ камери и това обезсмисля стоенето на едно място половин час. Моля да не се приема въпросната заповед, защото няма данни, дали жалбоподателят е запознат, или не, инструктиран ли е, не е ли инструктиран.

ЮРК. В.: Моля да приложите същата в кориците на делото предвид, че реално видно от т. 4.5. е посочено обстоятелството за небрежност в служебната дейност.

АДВ. К.: Искам да се отрази, че тази небрежност се състои в това, че са викани на сигнали.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената заповед. Видно от края на същата тя е изпратена само до началниците на съответните районни управления и другите началници на групи и сектори за сведение и изпълнение. Тя не е адресирана до конкретните полицаи. По същество ще се преценява дали е следвало да им се сведе до знанието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника заповед.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Дисциплинарно наказващият орган не е спазил правилата за мотивиране в преценката си за определяне на

наказанието по реда на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Нито има форма на вина, нито обстоятелствата, настъпили вследствие на така твърдяното нарушение. Моля да обърнете внимание на поканата на лист 49 от делото на основание чл. 206, същата не е връчена на служителя, няма подпис. Моля да имате предвид, че въпросната инструкция е отменена, поради неефективност на така наречените УП^{та}, няма извършено нарушение, ако то е напуснато няколко минути преди приключване или преди започване да е стартирало по-късно, то е поради сигнал, който е отбелязан официално в информационната карта на наряда. Моля да отмените заповедта Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Считам, че процесната заповед съответства на целта на закона като наказанието е съобразено с тежестта на извършеното от господин С. нарушение, както и заповедта е издадена от компетентен орган. Моля да оставите без уважение депозираната жалба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки, с оглед излагане на подробни съображения. Предвид изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: