

РЕШЕНИЕ

№ 5155

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6076** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 206б, ал. 4 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат С. Ж., с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г. на Директора на Агенция „Митници”, с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) № 25/27.04.2022 г. на Директора на ТД Митница В..

С процесното постановление на основание чл. 206б, ал. 1 от ЗМ е наложен запор върху вземане на [фирма], а именна върху внесен депозит за обезпечаване на държавни вземания по митническа декларация № MRN 22BG002005077863R5 в размер на 10 987,19 лв.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно. Посочено се, че решаващият орган не е съобразил разпоредбата на чл. 206а от ЗМ, а именно, че обезпечителните мерки се налагат, ако без тях ще беда невъзможно или ще се затрудни събирането на митата или други те публични вземания. Според оспорващия обезпечаването на публичните задължения се упражнява при условията на оперативна самостоятелност, поради което са приложими общите разпоредби на АПК, включително и на принципа на съразмерност, по чл. 6 от АПК. Инвокирани са доводи, затова, че митническите органи е било необходимо да изложат мотиви, защо считат, че събирането на публичните вземания в случая е щяло да бъде затруднено. Административният орган е трябвало да направи преценка на активите на

дружеството, на неговите публични и частни задължения, на неговата платежоспособност и на други относими факти и да ги съпостави с размера на евентуалното обезпечение, преди то да бъде наложено.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят се не се представлява.

Ответникът по касационната жалба в лицето на Директора на Агенция „Митници”, представляван от юрисконсулт З., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Административният орган е приел, че [фирма] е осъществило митническо нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Дружеството е извършило внос на „части за конструкция - метални колове /пръти/ за ограда”, декларирани под режим „допускане за свободно обращение“ по митническа декларация MRN 22BG002005074423R7/07.02.22 г, с деклариран код по Т. [ЕГН], който е бил грешен. Вместо него като код по Т. е следвало да се отбележи [ЕГН]. Нарушението е установено в рамките на извършена проверка, резултатите от която са обективирани в протокол за извършена митническа проверка № 22BGM005354 от 08.02.2022 г. За осъщественото нарушение, на 16.02.2022 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № BG16022022/2000/M-39. Предвидената за това нарушение имуществена санкция по съставения АУАН е в размер на 10987,19 лв.

Вземайки предвид изложеното, Директорът на ТД Митница В. е издал процесното постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ).

При оспорването по административен ред Решаваният орган, в лицето на Директора на Агенция „Митници” не е възприел изложените в жалбата доводи и е потвърдил оспореното постановление с Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез изпращането му по пощата, като видно от приложеното към преписката известие за доставяне, пратката е получена на 25.05.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган, чрез квалифициран електронен подпис на 31.05.2022 г., т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 206б, ал. 4 от ЗМ. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г. е издадено от компетентен орган, според чл. 206б, ал. 4 от ЗМ.

Съгласно разпоредбата на чл. 84з от ЗМ, при извършване на проверката митническите органи могат да налагат предварителни обезпечителни мерки по реда на глава двадесет и шеста, раздел Ia за предотвратяване извършването на действия по разпореждане с имуществото на проверяваното лице, вследствие на които събирането

на митата и другите публични държавни вземания ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

По силата на чл. 206б, ал. 1 от ЗМ, когато плащането на митата и другите държавни вземания, събирани от митническите органи, не е обезпечено по реда на глава двадесет и четвърта, митническите органи могат да налагат следните обезпечителни мерки: 1. запор на движими вещи и вземания на длъжника, включително по сметки в банки; 2. запор върху стоки в оборот и 3. възбрана върху недвижими имоти. Обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи.

В разглеждания случай е безспорно, че обезпечителните мерки са наложени във връзка с образувано административно-наказателно производство срещу [фирма] за неизпълнение на законово задължение по чл. 234 от ЗМ, като в рамките на това производство е издаден АУАН срещу дружеството.

Във връзка с релевираните доводи, касаещи най-вече липсата на мотиви за налагането на процесните обезпечителни мерки, настоящият съдебен състав намира същите за неоснователни по следните съображения.

Законът не дава определение за това, кога събирането на публичните вземания ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, т.е. преценката за налагането на обезпечителните мерки е оставена на компетентния административен орган.

В разглеждания казус е безспорно, че вследствие на извършена проверка на осъществен от дружеството внос, митническите органи са констатирали неизпълнение на законово задължение от страна на [фирма], изразяващо се в посочването в митническата декларация на код по Т., несъответстващ на този за внасяната стока, което предполага избягването на заплащането на законови митнически задължения, за което е предвидена имуществена санкция. Т.е. налице е предвидената във визираните по-горе разпоредби условия за налагане на предварителни обезпечителни мерки – възникването на бъдещи публични задължения за дружеството.

По отношение на наличието на обезпечителната нужда, т.е. на предположението, че събирането на евентуалните публични задължения ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, настоящият съдебен състав намира, че нито решаващия орган, нито съдът, в производството по чл. 206б, ал. 4 от ЗМ, имат компетентност и задължение, да правят проверка на мотивите, на митническите органи, които са послужили като основание за налагането на тези мерки. Законът не е предвидил излагането в ПНОМ на мотиви в тази насока.

В случая, размерът на вземанията и събраните в хода на административното производство писмени доказателства обосновават наличието на обезпечителна нужда. Обезпечителната мярка, представлява защитата на интересите на държавата, за това, че бъдещото публично задължение ще бъде събрано. Изборът на обезпечителна мярка – запор върху вземане на дружеството, представляващо депозит за обезпечаване на държавни вземания по митническа декларация с MRN 22BG002005077863R5, не надхвърля целта за осигуряване на бъдещото удовлетворяване на кредитора в лицето на държавата.

По отношение на оплакванията за липса на преценка на имущественото състояние на [фирма] и наличието или липсата на публични и частни задължения, нито по време на проведеното административно производство, нито при съдебното оспорване на

Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г., не бяха представени доказателства, за това, с какви активи разполага дружеството, които биха могли да обезпечат събирането на евентуалните вземания. Не беше представено и надлежно обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа, съгласно чл. 206б, ал. 5 от ЗМ, които биха дали възможност да се отмени оспорения акт.

По изложените съображения, следва да се приеме, че решението на и.д. Директора на ТД на НАП, [населено място] и потвърденото с него ПНПОМ са законосъобразни и следва да бъдат потвърдени, чрез отхвърляне на жалбата.

С оглед изхода на спора и предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал разноски, на същият следва да се присъдят такива.

Водим от горното и на основание чл. 206б, ал. 4 от ЗМ, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], чрез адвокат С. Ж., с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г. на Директора на Агенция „Митници”, с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) № 25/27.04.2022 г. на Директора на ТД Митница В..

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници”, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основании чл. 206б, ал. 6 от ЗМ.

Административен Съдия: