

РЕШЕНИЕ

№ 7257

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разглежда дело номер **7550** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и
следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Митница Аерогара, чрез юрисконсулт А. срещу
решение /без номер/ от 10.04.2012 г., постановено по наказателно от административен
характер дело № 15150/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 20
състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 37 от 14.06.2011 г.,
издадено от Началника на Митница Аерогара.

С оспореното пред СРС НП на [фирма] е наложено: отнемане в полза на държавата
на стоките, предмет на нарушението – 200 броя обемни компресори с възвратно –
постъпателно действие, произвеждащи свръхналягане, непревишаващо 15 bar, с дебит
на час – артикулен № 72853, с обща митническа стойност 865,17 лева, като предмет на
митническо нарушение на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал. 4,
като поради липса на предмета на нарушението е присъдена неговата левова
равностойност в размер на 865,17 лева, на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ във връзка с
чл. 233, ал. 4 от ЗМ и е наложена имуществена санкция в размер на 805,64 лева на
основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, представляваща 100 % от размера на избегнатите
публични държавни вземания на стоката на нарушението по т. 1 на постановлението.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно и неправилно.
Според касатора, първоинстанционният съд е допуснал процесуални нарушения,

довели до неизясняване на фактическата обстановка. Инвокирани са доводи, че в акта за установяване на митническо нарушение /АУМН/ и наказателното постановление нарушението е установено по категоричен начин, а съдът е формирал неправилния извод за незаконосъобразност на НП, без да обсъди събраните доказателства в тяхната съвкупност.

Изразява становище за правилно ангажирана административно-наказателна отговорност на [фирма], като моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено НП № 37 от 14.06.2011 г. на началника на Митница Аерогара С..

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт Я., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат М. оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е намерил, че на 19.02.2010 г. в Митница Аерогара С. е бил подаден за митническо оформяне ЕАД № 10BG005100H0061937 от 19.02.2010 г. с декларирана стока – компресор метален за помпане на гуми – арт. № 72853 – 200 броя, 10 колета с тар. № [ЕГН] и ставка за мито 2,2 % по Митническата тарифа на ЕС, с изпращач „Ю & В И.” и произход Китай. Фактическите действия по декларирането са извършени от Е. Ц. Д. – упълномощен представител на дружеството.

Със заповед № 3АМ-275/08.06.2010 г. на директора на Агенция „Митници” е възложена проверка по реда на чл. 84а, ал. 1 от ЗМ на [фирма]. В хода на проверката било установено, неправилно тарифно класиране на компресори. Изделията с артикулен № 72853 са „обемни компресори с възратно – постъпателно действие, произвеждащи свръхналягане, превишаващо 15 bar, с дебит на час” и е следвало да се класират с код по Т. 8414 80 51 99, а не както са били декларирани в ЕАД, с тарифен код по Т. 8414 80 78 90. За основните констатации от проверката е изготвена докладна записка до директора на Агенция „Митници”, получена в Митница Аерогара С. с вх. № 6601-1413/08.10.2010 г.

С писмо изх. № 2600-4876/24.11.2010 г. е била изпратена покана на фирмата [фирма], за даване на обяснения по случая. На 26.11.2010 г. в деловодството на митница „Аерогара С.” са получени обяснения от управителя на фирмата – А. Н. Н.. Същият е заявил, че стоките с артикулни номера 72853, 728520, 33861, 52291, 52326 и 52335 са декларирани с тарифен номер 84148078 от КН, който не попада в обхвата на действие на Регламент (ЕО) № 261/2008 г. и не е сред изброените в оперативната му част и съответно за тях не се дължи антидъмпингово мито.

С оглед така установеното митническите органи са направили заключение, че в резултат на декларирането с процесния ЕАД на стока № 1 - компресор за помпане на гуми – 72853 – 200 броя, 10 колета с тар. № [ЕГН] и ставка на мито 2.2 % по

Митническата тарифа на ЕС, вместо с тарифен номер 8414 80 51 99 с предвидено прилагане на защитна търговска мярка - окончателно антидъмпингово мито в размер на 77.6 % е избегнато частично плащане на митни сборове и други държавни вземания тези стоки.

За така установеното нарушение, квалифицирано като митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е съставен АУМН № 37/05.01.2011 г., връчен упълномощено от дружеството лице. В законоустановения тридневен срок са представени подробни писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган не е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП в цялост.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено от юрисконсулт Я. на 06.06.2012 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 13.06.2012 г. /вх. № 26131/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства.

Настоящият състав на споделя изцяло изводите на първоинстанционния съд. Наказващият орган е основал заключението си за несъответствието между тарифното класиране на процесните стоки, декларирани с арт. № 72853 с ЕАД и определеното тарифно класиране съгласно Регламент (ЕО) № 261/2008 г. на докладна записка до Директора на Агенция „Митници” с вх. № 2688/57/07.10.2012г. и на нормите на Регламент (ЕО) 261/2008 г.

Тежестта да установи, че действителните митни сборове на внесените стоки са различни от декларираните, е върху санкционния орган. Съществуването на противоречиви доказателствени средства поражда съмнение относно осъществяването на основния правно-релевантен за отговорността факт. То не може да бъде преодоляно с кредитирането на посочените обстоятелства в цитираната докладна записка. В случая санкционният орган е следвало да извърши разследване на спорните обстоятелства в изпълнение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Според представените от [фирма] и приети по делото сертификат за инспекция № 02/0666 от 25.06.2010 г., издаден от [фирма], протокол № 103 от 28.07.2010 г. от контролно изпитание и експертно становище от доц. д-р О. Б. от Технически Университет, [населено място], неоспорени от митническия орган, процесната стока – компресор за автомобилни гуми, арт. № 72853, има максимално работно напрежение 12V, максимално работно налягане 250 Р., 16 мм бутало и други технически показатели.

Събраните доказателства налагат извода, че процесните стоки не попадат в обхвата на приложение на Регламент (ЕО) № 261/2008 и не подлежат на облагане с окончателно антидъмпингово мито. Налице е съществена разлика между стоките, декларирани с

арт. № 72853 от „Ес и К.“ по процесния ЕАД и описаните в Регламент (ЕО) № 261/2008 компресори. Според съображение 17 на Регламент (ЕО) № 261/2008 г. за налагане на окончателните мерки е посочено, че компресорът обикновено се състои от помпа, задвижвана от електромотор директно или чрез ремъчен механизъм....обичайно такива компресори са относително големи, теглото им е най-малко 25 кг, често повече, проектирани са да работят с променлив ток от 120 V и повече, нямат ограничено време на работа и осигуряват въздушен поток до 2000 L/min. Докато процесните стоки, внесени от дружеството не притежават характерните елементи за буталните компресори – ресивер, предпазен клапан, регулатор на налягане и персостат и може да се използват само за кратковременен режим на работа, присъединен към гнездото на запалката на автомобил, двигателят на който следва да работи.

В допълнение следва да се посочи, че обосновано СРС е приел липсата на доказаност наличието на митническа измама по смисъла на чл. 234, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗМ, доколкото е установено по категоричен начин недължимост на твърдяните от митническите органи митни сборове поради непопадане на стоките в обхвата на приложимост на Регламент (ЕО) № 261/2008. До друг извод не се достига и след анализ на разпоредбите на Регламент № 1306/2011 за изясняване на обхвата на Регламент (ЕО) № 261/2008. Видно от неговите разпоредби многократно се заявява, миникомпресорите не са били обхванати от първоначалното разследване, въз основа на което е определен продукта, спрямо който се налага антидъмпингово мито с Регламент (ЕО) № 261/2008, съответно, са различни от компресорите, обхванати от първоначалното разследване (т. 23, т. 24, т. 26, т. 27, т. 30, т. 31, т. 33, т. 36, т. 37, т. 38). Според Регламент (ЕС) № 1306/2011 възобновеното разследване и издадения Регламент са ограничени само до изясняване на продуктовия обхват на първоначалната мярка, наложена с Регламент и не целят изкривяване, а внасяне на яснота в пазарната ситуация (т. 3, т. 33, т. 38). В резултат на констатираното различие между миникомпресорите и компресорите, обхванати от първоначалното разследване, в т. 37 се стига до заключението, че антидъмпинговото мито е следвало да не се прилага за внос на миникомпресори, какъвто е и процесният продукт.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 10.04.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 15150/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 20 състав.

Решението е окончателно.