

Протокол

№

гр. София, 09.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 09.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2426** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,09 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. В. и юрк. М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбата от ищеца, към която са приложени три решения на ответника № Ц-018/31.03.2010 г., № Ц-04/30.03.2009 г. и № Ц-015/31.03.2008 г.

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства от третите неучастващи по делото лица. Молба от Национална електрическа компания ЕАД от 04.06.2019г., съдържаща приложения доказателства за направени плащания от обществения доставчик за закупуване на енергия от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила молба на ищеца от 03.06.2019 г., към която са приложени разрешително за водовземане, издадено на 03.10.2008 г. и Решение № ПО-01-166/09.11.2015г., издадени от директора на дирекция Басейнова дирекция

„Западнобеломорски район“

ДОКЛАДВА постъпилите на 05.06.2019 г. доказателства, приложени от [фирма] - договор за изкупуване на електрическа енергия сключен на 01.12.2010 г., на 31.03.2016 г., копие от фактури и протоколи за произведената електрическа енергия от ВЕЦ „Кресна“ за периода от м. 04.2011г. до м. 11.2018г., копия от банкови извлечения за плащане на фактурираните от [фирма] и [фирма] суми за продажба на електрическа енергия, произведена от ВЕЦ „Кресна“ в периода от м.04.2011 г. до м. 11.2018 г. включително.

АДВ. Г.: Запознати сме. Моля да се приемат.

ЮРК. В.: Не възразяваме да се приемат писмените доказателства. По отношение на доказателствата от [фирма] нямахме възможност да се запознаем с тях. Не възразяваме, че всички попадат в исковия период, но моля да ни дадете възможност за допълнително становище в тази връзка. Възразяваме по отношение на представените с молба от ищеца три ценови решения, тъй като същите не касаят периода, посочен в исковата молба и ги считаме за неотнормими към настоящия спор. В молбата на ищеца от 03.06.2019г. е представено разрешително за водовземане с титуляр [фирма]. Ние направихме сравнение с това, което е представено към исковата молба и там е представено приложение към разрешително за водовземане № 41590185/04.07.2016 г., а самото разрешително не го видяхме. В случай, че не е представено разрешително за водовземане от 04.07.2016 г., моля ищецът да го представи.

АДВ. Г.: Моля да ми дадете възможност да се запозная и в случай, че липсва разрешителното, да го представя.

След като изслуша становищата на страните по доказателствата съдът намира, че същите така, както бяха докладвани, следва да бъдат приети по делото, а по тяхната относимост към предмета на спора съдът ще се произнесе в крайния си акт.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбите на ищеца от 03.06.2018 г. и 18.06.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на [фирма] от 04.06.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на [фирма] от 05.06.2019 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с тях и да заявят дали ги оспорват в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ищеца, в 14-дневен срок от днес, да представи по делото разрешително за водовземане от 04.07.2016 г. в случай, че то не се намира в кориците на делото.

По искането за допускане комплексна съдебно-технико-икономическа експертиза, възражение срещу което е ангажирано в отговора на исковата молба, съдът намира, че същата следва да бъде допусната със задачата, поставена от ищеца, а съображенията на ответника, изразени в отговора на исковата молба съдът възприема като такива, относими към съществуването на правния спор. По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-технико-икономическа експертиза със задачите от пункт 1 до пункт 5 в исковата молба, при депозит в размер на 500 лв. вносими от ищеца в

14-дневен срок от днес.

След постъпване на доказателства за внасяне на депозит делото да се докладва за определяне вещи лица, на които да се възложи изпълнението на задачата.

ЮРК. В.: Моля да ни предоставите възможност с писмена молба да представим допълнителни задачи към експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Считам, че срокът за ангажиране на доказателства от страна на ответника е преклудиран на основание чл.146, ал. 3 от ГПК, тъй като същият е следвало да ангажира доказателствени искания с представянето на становище по доклада в предходното с.з.

ЮРК. В.: В хода на всички провеждани до тук съдебни заседания ще се установи, че има обстоятелства, които ние считаме, че са относими към предмета на делото. С оглед процесуална икономия считаме, че е по-добре да поставим задачите си сега отколкото след приключване на експертизата. Примерно задачата е дали количеството електрическа енергия, което се изкупува, съответства на издадените сертификати за произход на електрическа енергия от Комисията за енергийно и водно регулиране и съответно гаранция за произход. Също така дали са заплащани съответните количества електрическа енергия по цена на обществения доставчик, когато те надхвърлят количеството по преференциална цена, тъй като респективно това представлява приход за дружеството, а така поставените въпроси не отразяват този получен приход за ищците. Считаме за относими задачите и моля да ни допуснете тази възможност.

Съдът съобразява, че в практиката на ВАС по субсидиарното приложение на ГПК в съдебните производства по чл. 203 от АПК е възприето разбирането, че разпоредбата на чл. 146, ал. 3, изречение 2 от ГПК, не намират приложения в исковото производство по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ищеца да формулира допълнително задачи към съдебно-технико-икономическата експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.10.2019 г. от 15,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: