

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ, Д. Н. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от М. У., началник отдел „Процесуално представителство“ дирекция „Правна“, редовно упълномощен, с пълномощно от днес и юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес,.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 13.08.2024 г. с искане за обявяване на нищожността на Заповед № К-177/27.04.2018 г., подписана от заместник министъра на външните работи.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 23.08.2024 от ищеца с приложени писмени

доказателства - заверено копие от служебната книжка на ищеца.

ДОКЛАДВА становище от 11.09.2024 г. от ответника във вр. с молба от 13.08.2024 г. на ищеца, с приложени към него писмени доказателства
СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от становището на процесуалния представител на ищеца.

АДВ. Р.: Поддържам искането. В предишно с.з е открита процедура по оспорване на истинността на заповед № К - 177, в частта за връчване на служителя и датата на съставяне. Доверителят ми не оспорва, че се е подписал на процесната заповед, както върху заповедта за дисциплинарно наказание и уволнение, така и върху заповедта за прекратяване на правоотношение, поради наложено наказание. Видно от материалите по приложените други две дела, едва пред ВАС беше връчено копие на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. В с.з на настоящия съдебен състав беше видяна процесната заповед. В кантората ми единствено беше донесена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Признаваме фактите, че е запознат, но не са му връчени. Предявил съм молба от 13.08.2024 г. Моля на осн. чл. 204, ал. 3 , във вр. с чл. 149, ал. 5 АПК, моля да обявите нищожността на Заповед № К-177/27.04.2018 г. Видно от правното основание на чл. 168 е посочено, във вр. с наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ е заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Тези две заповеди са обявени от два състава на АССТГ и ВАС за нищожни. Съгласно практиката административен акт се обявява за нищожен административен акт без ограничение във времето, поради което моля да се произнесете по отношение на нищожност на Заповед № К-177/27.04.2018 г. Не възразявам да се приемат останалите доказателства. Написал съм в молбата, че претендираните в настоящето производство вреди са настъпили и от тази заповед. Тази нищожна заповед влече след себе си незаконосъобразност, пропуснати ползи от неизплатени командировъчни за периода, в който е бил лишен от действителното си правно състояние на консул. С лишаването му от дипломатически статут и прекратяването на правоотношението и прекратяването на служебната командировка е бил принуден да заплати имуществени вреди - такси и данъци при внос на автомобил, който е бил закупил. Тази заповед е пряко свързана, както и останалите две с двата иска за причинените неимуществени вреди.

Началник отдел У.: Във вр. с искането за обявяване на нищожност на Заповед № К-177/27.04.2018 г., сме изразили подробно писмено становище, което поддържам. Представям оригинала на Заповед № К-177/27.04.2018 г., за сверка, представено е заверено копие на заповедта. Самият ищец е получил тази заповед на 27.04.20218 г. и собственоръчно е написано от него тази дата и подпис. Почеркът и подписът са същите като тези положени върху заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Към молбата от 11.09.2024 г., сме представили и извлечение от електронния регистър за човешките ресурси към МВнР „Поликонт“, от което се виждат всички заповеди, които касаят ищеца за 2018 г. Вижда се, че Заповед № К - 177/27.04.20218 г е изведена, фигурира в този регистър. Представям извлечение от актовете на МВнР за всички служители, с копие за ищеца.

Поддържам становището, че заповедта не е нищожна. Тя е подписана от заместник-министър Т. С. в условията на заместване на министъра. Със становището от 11.09.2024г сме представили Заповед № 95-00-245/20.04.2018г на министъра на

външните работи – Е. З., за заместването и от 24.04.2018 г. до 27.04.2018 г., включително да бъде замествана от заместник-министър Т. С.. При действието на тази заповед е подписана заповедта за прекратяване на дългосрочната командировка. Тя е издадена въз основа, че е прекратено служебното правоотношение на ищеца, не води до нищожност на заповедта за прекратяване на дългосрочната командировка. Нищожността би могла да се прогласи при наличие на проявления на незаконосъобразност на административен акт, които са най – тежки. При издаване на заповедта за прекратяване на командировката на 27.04, обстоятелствата за нейното издаване и правните основания за това са били налице. Ако ищецът претендира, че тя е незаконосъобразна е следвало да бъде оспорвана по съдебния ред, това не е направено в срок за това. Тя не е била оспорвана, като към момента е влязла в сила и представлява стабилен административен акт. Подробно сме изложили в становището, че заповедта е мотивирана.

Ищецът е водил дела през 2018 г. и 2019 г., едното е срещу заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и срещу заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Ако се претендират вреди от настоящата заповед за прекратяване на командировката, срокът за това е изтекъл и това би следвало да се направи в отделно съдебно производство.

В исковата молба е посочено, че се претендират вреди от отмяната на заповед за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на служебното правоотношение. Ако днес се въвежда ново обстоятелство, че се претендират вреди от прекратяване на дългосрочната командировка, това представлява изменение в обстоятелствената част на исковата молба и не е направено по надлежния ред. Моля да не прогласяване заповедта за нищожна, моля да бъде ценена. Поддържам, че се ползвам от нея.

АДВ. Р.: Ответникът поддържа теза, която е грешна по отношение на нищожността. Ако е била връчена е щяло да бъде обжалвана едновременно с дисциплинарното наказание. Както се вижда от другите две дела е представена в последствие, както е представена и пред този съдебен състав. Играете си на противоречие с правото. Нищожен акт може да се оспорва във времето, когато си пожелае. Предоставям на съда дали ще бъде обявен за нищожен или не.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат и приобщат към доказателствата писмените доказателства от страните. Искането на ищеца за обявяване на нищожност на Заповед № К-177/27.04.2018 г. за прекратяване на дългосрочната командировка на ищеца, която е подписана в условията на делегирани правомощия, с нарочна заповед, считам, че искането за прогласяване на тази заповед за нищожна не се съдържа в петитума на исковата молба. Предмет на производството пред настоящия състав са две заповеди, чиято нищожност е прогласена и се търси обезщетение за вреди от тези заповеди. Моля да се даде възможност на ищеца да уточни претенцията си.

АДВ.Р.: Първият иск е по отношение на неполучени командировъчни като заплати, вторият е по отношение на следващия иск за имуществени вреди по отношение на платените митнически данъци и такси при вноса на автомобила, след като е бил лишен от дипломатически статут и е била прекратена командировката му като консул

в Б.. Косвено се отнася и за неимуществени вреди, които ще развия в писмени бележки.

СЪДЪТ, по доказателствата, на осн. чл. 183, ал. 1 ГПК, сравни представения оригинал на Заповед № К-177/27.04.2018 г., с заверения препис намиращ се на л. 31 от делото, като установи, че са идентични и върна оригинала на ответника.

СЪДЪТ, по представените с писмени молби писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 23.04.2024 г служебна книжка на ищеца.

ПРИЕМА представените със становище от ответника от 11.09.2024г. писмени документи.

ПРИЕМА представените днес от ответника извлечение от електронния регистър на актовете на МВнР.

СЪДЪТ, относно направеното оспорване на Заповед № К-177/27.04.2018 г., и направеното днес уточнение, с което се претендират вреди и от тази заповед, съдът счита, че така направеното уточнение представлява изменение в основанието на предявения иск, което на осн. чл 214 , ал. 1 ГПК е недопустимо на този етап от делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изменение на иска. Съдът ще се прозине относно заповедта с оглед на останалите доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: От събраните по делото доказателства е видно, че предявените искове са допустими и са основателни и моля да се уважат. Моля да се прецени в съвкупност доказателственият материал и въпросната процесна заповед № К177/27.04.2018 г за прекратяване на служебната командировка. Моля за срок да представя писмени бележки. Представям списък на разноските.

Началник отдел У.: Оспорвам предявения иск. Моля да се имат предвид подробно развитите съображения, изложени в отговора на исковата молба от 25.11.2022 г. Във вр. с представените доказателства моля за срок за писмени бележки. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковите претенции за причинени неимуществени вреди, макар явяващи се основателни, но останали недоказани, да се оставят без уважение изцяло. Исковите претенции за имуществени вреди са основателни и доказани, но моля да съобразите, че претендираният размер е силно завишен и не съответства на принципа на правото и на принципа на чл. 52.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от адв. Р..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: