

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10331

гр. София, 30.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 30.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **5617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР на ЗА), вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911-[3]/27.05.2024 година по регистъра на Район „Слатина“-СО, подадена от К. Г. М., чрез пълномощника-адв.И. П., против мълчалив отказ на кмета на Район „Слатина“-СО по преписка с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911/10.04.24 година.

Жалбата е редовна (поправена е на 24.06.2024 г.) .

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно- мълчалив отказ. Съдържащото се в преписката писмо с изх. Към РСЛ23-ГР94-4911-[1] от 19.01.24 година, съобщено на жалбоподателката на 19.02.24 г., обратно на възражението на ответника не препятства формирането на мълчалив отказ. С него от жалбоподателката е уведомена, че подадените от нея молби-декларации не са подписани надлежно-на определеното за това място и не били подадени в необходимия брой оригинали; не било уточнено за кои имоти се отнасят и не били описани коректно свидетелетие, които ще бъдат призовани; липсвала

комбинирана скица от ГИС с историята на имота.

Със заявление от 10.04.24 година заявителката е приложила комбинирана скица. До подаването на жалбата до съда не е последвало издаването на изричен акт-нито за прекратяване на производството (въпреки отдава изтеклият 3-дневен срок, даден от ответника), нито по същество на подаденото искане. Отделно от това дадените указания с писмото от 19.01.24 година са незаконосъобразни. Към преписката заявителката първоначално е приложила актуална скица по действащата ККР, която съдържа актуалната и коректна информация за имотите, която следва да бъде описана в крайния акт на производството - констативния нотариален акт. Независимо от това, същата е изпълнила и указанието за представянето на комбинирана скица. Що се отнася до другите указания, за съда същите са неразбираеми. Молбите-декларации съдържат подпис на заявителката, посочени са свидетелите с имена и ЕГН и качеството им на съседни, имотът е индивидуализиран по КК и не става ясно кое в тези данни е некоректно, нито колко броя оригинали от молбата-декларация са необходими според ответника.

В процесното административно производство заявителите са длъжни да представят единствено попълнена и подписана молба-декларация и актуална скица по действаща кадастрална карта в която е индивидуализиран имотът, както и всички документи, находящи се при тях (в тази насока е практиката на ВАС и АССГ), което в случая заявителката е направила. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл.587, ал.2 от ГПК. Отказ от извършване на исканата услуга може да е налице само, ако адм. орган констатира, че лицето няма правен интерес. В горния смисъл е и постоянната съдебна практика на Върховния административен съд - Решение № 6682 от 06.07.2022г. по адм. д. № 3166/2022г, II о.; Решение № 12580 от 09.12.2021 г. по адм. д. № 7785/2021 г., IV о.; Решение № 6254 от 24.04.2019 г. по адм. д. № 13354/2018 г., III о.; Решение № 16281 от 28.12.2018 г. по адм. д. №7683/2017 г., III о.; Решение № 6212 от 14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., III о.; Решение № 220 от 08.01.2018 г. по адм. д. № 10892/2016 г., III о.; Решение № 7866 по адм. д. № 2429/2017 г. III о., Решение № 11074 от 23.10.2015 г. по адм. д. № 14702/2014 г., IV о.; Решение № 4461 от 01.04.2013 г. по адм. д. № 7002/2012 г. III о. и др.

Жалбата е подадена и от лице, легитимирано да го направи (чл.147, ал.1 АПК)-лицето, поискало извършването на административната услуга. Несъмнено е спазен и преклузивният 1-месечен срок по чл.149, ал.2 АПК за оспорване на мълчалив отказ. Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.10.2024 година от 10.20 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател;

-ответник: кмет на Район „Слатина“-СО.

УКАЗВА на ответника, че при последвало в хода на съдебното производство извършване на поисканата от него услуга съдебното производство ще бъде прекратено.

УКАЗВА и на двете страни, че доброволното уреждане на спора помежду им, вкл. и на въпроса за съдебно-деловодните разноски би било най-доброто възможно решение за тях във времево и финансово отношение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, осъществяващи приложимо за случая основание за постановяване на отказ за извършване на адм. услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: