

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **345** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Д. З., П. Д. Б.-Й., М. М. Г., В. П. М., редовно призовани, не се явяват, за тях – адвокат М. Е. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Г., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. К., редовно призован, се представлява от адвокат М. Е. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Г., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Н., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТ НА РАЙОН „П.“-СО, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Н. П. редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ О. А. Б. - налице.

Адв. Е.: Моля да не се дава ход на делото. Ако делото се обяви за решаване, правото на защита на Н. С. Г. и К. К. Н. ще бъде нарушено. Съдът остави жалбите им в предходното съд.з. без разглеждане, а делото по отношение на тях е прекратено, но отрязък от изпратените им съобщения не е върнат и приложен по делото, като получен.

СЪДЪТ като намира, че при постъпили частни жалби от лицата, по отношение на които съдебното производство е прекратено, ако е даден ход на делото по същество, би могъл да отмени определението за даване на ход по същество

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 14/11/2024г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

О. А. Б., 66 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните, специалност „архитектура“.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

Заинтересованата страна С. П.: Представям цветна схема за доказване на отстоянията, изготвена на 11.2024 г. към изменение на план за застрояване на нов УПИ Х. – 216, 287 „за ЖС и ПГ“ кв. 6, м. Л. – зона Г, район П. – Столична община.

ВЛ (на въпроси на адвокат Е. за отговора на въпрос 3 и констатацията на стр. 9): Поддържам констатациите. Поддържам и констатацията на стр. 9, че „Видно от представените положения 6 и положение 7 от приложение № 2 към чл.81 от Наредба 7 към ЗУТ, от съществено значение е дължината на застъпването Z. В представената схема – чертеж е котирана дължината единствено в частта на предвидената 3 етажна част от новата сграда, с височина 12 метра, но не и за друга част на застъпване – 4 – етажната част с височина 15 метра, което дава основание да се постави под съмнение дали прилагането на положение 6 или 7 е правилното в случая“. Представеният документ от заинтересованата страна е допълнителен документ, същият не е по преписката и е във връзка с общественото обсъждане на проекта. В последващия етап за издаване на виза за проектиране ще се уточнят отстоянията между новата сграда и съществуващата такава, след одобрен ПУП. На стр. 8 от заключението е представена фигура 4 – ПУП–ИПЗ от приложените към делото материали, там ясно се виждат котирани и размери за изчисленията, доказващи спазването на отстоянията и други нормативни изисквания. Фигуративно съм представила схематично положение 6 (за жилищна секция) и схематично положение 7 в приложение № 2 към чл. 81 от Наредба 7 към ЗУТ, съобразно проектантското решение, което е стъпаловидно разположение. Общата дължина Z между триетажната, плюс четириетажната част не е котирана, за да се определи дали приложение 6, където Z е от съществено значение ще бъде валидно, или приложение 7.

Адвокат Е.: Възразявам по представения проектен документ от заинтересованата страна. Същият няма отношение по оспорената заповед в настоящото дело.

ВЛ (на въпрос на адвокат Е. има ли промяна във вида на застрояване на имота предмет на ПУП, става ли ясно какви са фактическите съображения за изменението, налице ли е друг имот за спорт в околността): Има промяна във вида на застрояване, парцелът е ъглов стъпаловидно, на две улици, предназначението на парцела се променя, сменя се и начина на застрояване от такъв за спорт, в ЖС и ПГ, съответно застрояване може да бъде изпълнено. В околността не съм видяла друг имот, терен за

спорт. Целият голям имот е бил за спорт, той е застроен със сгради, след застрояването е останал малък триъгълен терен. Изразявам становище, че на този малък терен, не мога да кажа какъв вид точно спорт би могъл да се реализира.

Юрисконсулт З.: Нямам въпроси по заключението. Моля да приемете същото.

Адвокат Е.: Оспорвам заключението, съображения ще изложи по същество.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка –декларация,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по съдебно-техническа експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 670 (шестстотин и седемдесет) лева, съгласно приложената справка-декларация към заключението.

УКАЗВА на заинтересованата страна С. П. в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесени разноски за вещо лице в размер на още 220,00 лева.

По доказателства , СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото цветна схема за доказване на отстояния от ноември 2024 г.

Адвокат Е.: Правя искане за допълнителна експертиза за това дали са спазени отстоянията от друго вещо лице, имайки предвид и днес представеното доказателство.

Като намира, че заключението на вещото лице не е задължително за съда, както и че по делото са налице достатъчно писмени доказателства, въз основа, на които съдът и страните могат да направят изводи и развият съображения относно законосъобразността на оспорения административен акт, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Е.: Доверителите ми са засегнати от оспорената заповед, същите са непосредствено засегнати от плана, който одобрява тя съгласно чл. 131, ал. 2, т. 4. Административният акт е немотивиран и не е в съответствие с чл. 22, ал. 6 от ЗУТ. Същият е издаден при съществени процесуални нарушения, не съответства на целта на закона, административният орган не е имал нито право, нито задължение да издаде акта. Публичното право съобразно закона е упражнено не за осъществяване на интереса, така както е установен. Жалбите са основателни. Установи се, че е налице промяна на предназначението на имота. Представям списък с разноски, които претендираме. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

Ю.. З.: Оспорването е неоснователно и недоказано. Административният акт е

издаден от материално-компетентен орган, в съответната форма, мотивиран е, съдържа разпоредителна част. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, платен от насрещната страна.

Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: