

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. И. – редовно призован, не се явява и не и не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. Д., процесуален представител на жалбоподателя, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешно съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото, представя писмени бележки по същество и списък с разноси.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 06.12.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени

са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 20.12.2023 г. от ответника, с приложени писмени доказателства съгласно разпореждане на съда, а именно заверено копие на заповед за назначаване на Л. Н. за директор на СДВР, респ. за заеманата от него длъжност към дата на издаване на обжалвания акт; заверено копие на заповед за назначаване на посочената длъжност на Д. Г. И.; заверено копие на длъжностна характеристика за заеманата длъжност и заверени копия на заявления за използван годишен отпуск.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 23.01.2024 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Д. с изразено становище във връзка с представените писмени доказателства от ответника, относно представените заявления за ползван платен годишен отпуск.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.01.2024 г. от адв. Д., пълномощник на Д. И., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие поради нейна служебна ангажираност, поддържа жалбата и представя писмени бележки и списък с разностите.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед за оправомощаване на директора на СДВР, издадена от Министъра на вътрешните работи, с нея се оправомощават всички ръководители и структури по чл. 37 ЗМВР, между които и директора на СДВР да налага дисциплинарни наказания по чл. 90, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за държавния служител. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

По доказателствата

СЪДЪТ след запознаване с представената заповед НАМИРА, че същата е относима към спора доколкото касае компетентността на органа издал оспорвания акт, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приема представените доказателства в днешно съдебно заседание.

С оглед липсата на други доказателствени искания на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Процесната заповед е законосъобразна, тъй като е издадена от компетентен орган в реда на неговите правомощия и при спазване на законоустановената процедура. Считам за неоснователни съдържащите се в жалбата твърдения, а и в допълнително представената молба от ответната страна, твърдения за нарушаване на двумесечния срок по чл. 94, ал. 1 от Закона за държавния служител. Този срок не е започнал да тече от публикацията във вестник „Сега“, както се твърди

в жалбата, тъй като към онзи момент наказващия орган не е знаел дали извършеното от служителя, представлява дисциплинарно нарушение и на кои точно норми. Именно за това със заповед на директора е възложено на комисия да извърши проверка, която трябва да установи дали е извършено дисциплинарно нарушение или не. Комисията е представила резултатите от извършената проверка с дата от 04.09.2023 г., поради което считам, че именно от тази дата е започнал да тече двумесечния срок и същият не е нарушен. Безспорно е че извършеното от жалбоподателката е получило широк обществен отзвук чрез средствата за масова информация, което се е отразило негативно на престижа на СДВР. Нарушението е правилно квалифицирано от правна страна, като не са спазени правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. В конкретния случай, в подадената от служителката, касационна жалба до ВАС е изразено лично мнение, което е изтъкнато в медиите като официална позиция на СДВР и това несъмнено е довело до оронване престижа на държавните служби. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям и моля да приемете писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: