

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8719** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Д. Г. – редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, с писмена молба от 16.12.2019 г.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СЧЕМА самоличността му, както следва: Т. Д. Г.- 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже

истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. При проверката на място възприех, че същата фирмата [фирма], която извършва превоза, а това го разбрах по картите които имат, автомобилът който е на фирмата и работниците имат служебни карти, които работят в съответния завод. Знам, че тази фирма извършва превоз и има договор с фирмата за извършен превоз на работници. От нашата справка в Автомобилна администрация – [населено място], те си подават документи, дали има договор за превоз с фирмата, знам, че фирмата има лиценз и спрях този автомобил – лек автомобил. А на този автомобил не може да се издаде лиценз, защото е лек автомобил и той няма право да извършва превоз с него. При проверката нямаше договор с него. При нас има договор за превоз на пътници, но с всички автомобили, които са в лиценза на фирмата, с които може да бъде извършван този превоз, но не и с този лекия автомобил. Автомобилът по регистрационен талон е 8 плюс 1 и се води лек автомобил и към 12 лица се превозваха. Бяха сложени допълнителни седалки и превозваха повече пътници.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля карта за специализиран превоз на лист 44 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням лицата, които се превозваха. Иззехме карти. Установих, че е специализиран превоз, защото когато се превозват ученици или работници е винаги специализиран. Специализираният превоз е обществен, срещу заплащане. Те са работници, и превоза им е платен. Това се договоря между предприятието и превозвача. Проведохме разговор с тях и те ни казаха, че закъсняват за работа. Придружихме ги до завода, където работят, защото ако закъснеят, превозвачът има загуби и се налагат наказания, когато закъснеят за работа, и след това там съставих акта.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: