

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5966** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. М. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК НА ПЪРВО РУ - СДВР – редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. А., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.06.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Б.: Поддържа жалбата и изложеното в нея. Да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, така както е

представена.

ПРОКУРОР В.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам искането за разпит на свидетел. Водим свидетеля. С него ще докажем условията, при които е съставен този акт.

ГЛ. ЮРК. А.: Да се приеме така направеното доказателствено искане.

ПРОКУРОР В.: Да се допусне свидетелят.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел по искане на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

В залата се явява свидетеля Б. П. Д..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Б. П. Д., 44 години, българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: Познаваме се с И., доста отдавна и то точно от футболните мачове. Фенове сме от деца и ходим заедно по мачове и в България и в чужбина. Тогава на 02 или 03 март беше мачът с Л., беше много лошо времето, адски студено беше и носехме едни бандани, това не маска, то се поставя на врата или като се вдигне може да служи за шапка. При поставяне на въпросната бандана лицето оставя открито. Искам да обясня, че в деня на мача от сутринта още се прави хореография на Националния стадион и представителите на органите на реда, които са там ни познават със сигурност, тъй като ние сме едни и същи хора, които редим, казваме кое къде да седи и т.н. Същевременно и от другата страна има хора и ни познават. Особено той е разпознаваем човек. Приятел е с Х. С., ходи на събитията на С. и т.н. Той не е някакъв човек, който да е престъпник или да пали каквото и да е въобще. Във въпросния ден беше адски студено, валеше и дъжд по време на мача. Нямам данни той някога да е бил санкциониран в хода на годините, през които сме били заедно. Имам само хубави спомени с него и единственото, което бих казал е че е един нормален български гражданин, който едва ли би правил такива неща. П., че неговото санкциониране е понеже се палят факли, когато се вдигат хореографии и т.н. и може той да е обвинен в такова нещо. Най-малкото той е на 56 години. Лицето да си крие той или аз или

някой човек, който вече е на години е меко казано несериозно и не мисля, че може да се случи. На стадиона има всякакви хора, там е сбирщина от всякакъв вид хора и може някой да е направил нещо. Ние сме приятели и седим заедно, ние сме група от хора и не си крием лицата, не чупим и не правим такива работи. Ние правим срещи с полицията, тъй като уточняваме каква е хореографията и т.н. и те ни познават нас специално. Когато дойде лицето, което го санкционира ние бяхме много изненадани, тъй като никога не е имало такъв проблем. Ние отговаряме за организацията и когато има среща с полицията ние ходим на практика, ние вършим цялата работа. Уточнява се кое къде да е разположено, как да е. Ние сме лицата за връзка и подобно нещо, като агресия, криене на лицето е алогично да се прави.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ГЛ. ЮРК. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. А.: Представям копие на удостоверение за компетентност, от което удостоверение е видно, че към датата на издаване на настоящата ПАМ, г-н Г. Г. е бил заемал длъжността заместник - началник на 01 РПУ. Представям това доказателство с цел да се докаже, че същият в актът, който е предмет на административния контрол е издаден от компетентен орган.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме.

ПРОКУРОР В.: Да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените в днешно съдебно заседание доказателства са съотнесими, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Намирам, че същата е издадена в противоречие с целите на закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесната заповед. В случай, че уважите жалбата моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски съгласно списък по чл. 80 ГПК, който представям. Представям и писмени бележки.

ГЛ. ЮРК. А.: Моля да оставите в сила процесната заповед за налагане ПАМ, като правилна и

законосъобразно издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Подробни съображения относно законосъобразността на оспорвания административен акт сме изложили в писмени бележки от гл. юрк. М. Г., които представям и моля да приемете. В случай, че потвърдите оспорената ПАМ, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на така претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР В.: Моля за Вашето произнасяне в съответствие с приложените по делото писмени доказателства, както и разпитания в днешно съдебно заседание свидетел.

АДВ. Б.: Хонорарът е съобразен с наредбата за адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: