

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Бурнарски“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Народно събрание на Република България - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц. , с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. Х. Т. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ц.: Нямам доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ: Нямам към настоящия момент. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

О. Х. Т., 75 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справка-декларация на вещото лице са положени 16 часа труд общо и вещото лице претендира сумата от 374,00 лева, което е със 74,00 лева повече от определения депозит.

С оглед на това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 /триста/ лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да до внесе сумата от 74,00 лева в 7-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит да се издаде РКО на вещото лице за 74,00 лева.

АДВ. С.: Представям списък на разноски и договор за правна помощ и съдействие.

Нямам други доказателствени искания

ЮРК. Ц.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ С.: Моля да уважите исковата молба и да присъдите претендираното обезщетение. Претендираме разноски съгласно представения списък с разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки с подробни съображения.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен, необоснован и недоказан по съображенията изложени в отговора на исковата молба, който поддържам изцяло.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на производството фактически са събрани доказателства за действително направения разход от ищеца, както е заявен с исковата молба. Представени са фактури и съответните документи. Въпросът е дали този разход е направен изключително и единствено само по изпълнението на изменението на нормативната уредба и възниква въпросът, дали са били необходими тези разходи да бъдат направени във връзка с въпросното изменение на закона и доколко и по каква причина ищецът не е съобразил вероятността от изхода на процеса, свързан със спора, който е вследствие на изменението, което е налагало техническия режим да бъде доброволен. По делото е доказано, че ищецът след изменението на закона не ползва касови апарати дотолкова, доколкото на практика неоснователно се претендира да са някакъв разход в причинно-следствена връзка с въпросния софтуер, който би следвало да бъде по първоначалната наредба по обем. На практика не е доказано по делото, че не се използват касовите апарати и считам, че неоснователно се претендира обезщетение, включително за тези разходи. По делото разпитаният свидетел, твърди, че софтуерът ползван е върнат предишния софтуер, но на практика не са представени необходимите доказателства, за да се приеме за безспорно. С оглед изложеното, считам, че исковата молба в частта по отношение на разходите за касовите апарати е неоснователна. По отношение на софтуера, който не се ползва, в случай, че прецените събраните доказателства като безспорно установяващи този факт, моля да уважите частично исковата молба за разхода без софтуера.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: