

# РЕШЕНИЕ

№ 2421

гр. София, 12.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1183** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЦИК срещу Решение № 20281322/20.12.2020 г. по НАХД № 4714/2020 г. по описа на СРС, НО, 134 състав. С оспореното решение е отменено Решение № 1775-МИ/25.02.2020 г., издадено от ЦИК, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от ИК, за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

В жалбата се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно и се моли то да бъде отменено, като бъде потвърдено решението на ЦИК. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. Р., поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Пик нюз“ Е. – в съдебно заседание се представлява от адв. В., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ц., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в

законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 27.10.2019 г. в ЦИК постъпил сигнал от К. Гаров за нарушение на Изборния кодекс от електронния сайт P..bg, състоящо се в огласяване на данни за предварителните резултати от провеждащите се в момента избори за кмет на [населено място]. Публикацията била качена на страницата с посочения в сигнала линк в 11:00 часа, под заглавие „ Екшън на вота в П. и В.. З. Д. и П. водят убедително. Данни.“. В публикацията били посочени и конкретни данни за резултати в [община] и в [община].

Въз основа на подадения сигнал било проведено заседание на ЦИК на 27.10.2019 г., в хода на което било констатирано, че с публикуването на горепосочената информация [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК, за което било издадено Решение № 1567-МИ. Със същото решение председателят на ЦИК бил оправомощен да състави АУАН за така констатираното нарушение.

На 29.10.2019 г. бил съставен АУАН № 9-МИ/29.10.2019 г. от председателя на ЦИК за извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК. Свидетели по съставяне на АУАН били членовете на ЦИК К. Ц. Ц.-С. и Б. И. А.. АУАН бил съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, като бил връчен на 05.02.2020 г. на управителя на [фирма].

На 25.02.2020 г. било проведено заседание на ЦИК, в хода на което било взето решение № 1775-МИ за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева на [фирма] за описаното в съставения АУАН № 9-МИ/29.11.2019 г. административно нарушение.

Решение № 1775-МИ/25.02.2020 г. било връчено на 04.03.2020 г. на представител на [фирма].

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция намира, че постановеното решение следва да бъде оставено в сила, макар и не по изложените в него мотиви.

От страна на въззивния съд е посочено, че е налице нарушение на материалния закон, тъй като забраната касаела само предстоящи избори, но не и публикуването на резултати към момента на провеждането на гласуването, довод, с който касационната инстанция не може да се съгласи.

В същото време, касационна инстанция счита, че неправилно от страна на въззивния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Правилно е установено от СРС, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил, но неправилно е посочил, че нарушението не е съществено.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е

посочен като нарушител юридическо лице със седалище в [населено място], поради което не е имало никакви проблеми да се призове представител на дружеството за съставяне на АУАН.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

Касационната инстанция намира, че е допуснатото и съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната избирателна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

Следва също така да се отбележи, че както в съставения АУАН, така и в издаденото Решение № 1775-МИ/25.20.2020 г., липсва конкретно описание на фактичката обстановка. Видно е че и в двете се сочи, че на 27.10.2019 г. в 11.00 часа на интернет страницата на Р..bg са публикувани предварителни резултати от гласуването за кмет на [община], но никъде не е посочено, че на същата тази дата се е провеждал първи тур на изборите за кметове, което е съществен елемент от фактичкия състав на нарушението.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20281322/20.12.2020 г. по НАХД № 4714/2020 г. по описа на СРС, НО, 134 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

