

РЕШЕНИЕ

№ 3567

гр. София, 03.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 ЗАНН.

Образувано е по искане на прокурор Р. от СРП за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издадено Наказателно постановление № 23-4332-012860/30.06.2023 г., с което на П. П. П. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП.

В искането се сочи, че на 29.08.2023 г. на основание чл. 212, ал. 1 НПК е образувано досъдебно производство № 11279/2023 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, пр.пр. № 39506/2023 г. по описа на СРП, за това, че на 06.06.2023 г., около 08.45 часа, в [населено място], при управление на МПС – л.а. „Сеат К.“ с рег. [рег.номер на МПС] са нарушени правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на В. А. Е. – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК. Установено е в хода на разследването, че ПТП е възникнало заради виновно нарушаване на правилата за движение от П. П. П.. Иска се възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на влязлото в сила наказателно постановление.

Ответникът – Началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“, не е представляван и не е заявил становище по основателността на искането.

Заинтересованата страна – П. П. П. заявява, че глобата е платена, признава, че е отнел предимството на другия водач и съжалява за случилото се.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането.

Административен съд София – град, VI касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е от надлежно легитимирано лице, без да е обвързано със законово разписан преклузивен срок за това..

Разгледано по същество искането е основателно.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административно наказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административно наказателното производство, съставлява престъпление.

За да е налице основание за възобновяване на административно наказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление, т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

В конкретния случай е налице такава фактическа идентичност, като фактите, обусловили упражнената компетентност по налагане на административно наказание, са същите с тези, по отношение на които се иска реализиране на наказателна отговорност на санкционираното по административен ред лице. На П. П. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че на 06.06.2023 г., около 08.45 часа, в [населено място], при управление на МПС – л.а. „Сеат К.“ с рег. [рег.номер на МПС] е извършил нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП. С деянието обаче са нарушени правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на В. А. Е. – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem,“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Водим от горното , VI касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила на 25.07.2023 г. Наказателно постановление № 23-4332-012860/30.06.2023 г., с което на П. П. П. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-4332-012860/30.06.2023 г. на началник сектор в СДВР – отдел „Пътна полиция“.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

