

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. М. Б. – липсва върната призовка с отбелязване за връчване на адв. М. на посочения в жалбата адрес: [населено място], [улица].

След извършена, служебна, проверка за адреса на адвокатската кантора, на адв. М., съдът констатира, че същият е различен от този, посочен в жалбата, а именно: [населено място], [улица].

В тази връзка, с Разпореждане от 20.02.2023 г., съдът е указал на съдебния призовкар да връчи призовката за днешното съдебно заседание на посочения адрес, на адвокатската кантора, но липсва информация относно връчването.

Едновременно с това, по делото са постъпили две заявления от адв. М., видно от които адв. М. е известена за датата на днешното съдебно заседание, като съдът съобрази и факта, че на предходното съдебно заседание, е присъствал преупълномощен от нея адвокат, който е уведомен за датата на днешното съдебно заседание.

В тази връзка, съдът намира, че адв. М. е редовно уведомена като в едното от заявленията сочи служебна ангажираност по друго дело във Върховния касационен съд.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. А.: Относно хода по делото, оставям за преценка на съда.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като едновременно с това следва да бъде осигурена и възможност на адв. М. за участие в

следващи съдебни заседания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ю. М. Б..
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление от 22.02.2023 г., от адв. М., с което на основание чл.193 ГПК, оспорва истинността на изчерпателно посочени, в заявлението, документи.

ДОКЛАДВА заявление от 22.02.2023 г., с което същата моли да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с делото като посочва свободните дати, на които може да се яви лично.

Едновременно с това, адв. М. е направила искане за разпит на 5 бр. свидетели, които ще установяват факта за положения труд на жалбоподателя в рамките на визириания, от нея, период.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям заповеди за компетентност на длъжностните лица, издали оспорвания акт. Представям, за сведение на съда, Решение №2238/05.04.2021г., по подобен казус от същия осигурител. Оспорвам направените искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

На основание чл. 193 от ГПК, открива процедура по оспорване истинността на следните документи: Констативен протокол № KB-5-21-00977215/ 12.08.2021г.; Заявление с вх. №2214И0163199/26.02.2019г.; Заявление с вх. №2214И0117952/27.04.2017г.; Заявление с вх. №2214И0107233/04.07.2016г. и Задължителни предписания № ЗД-1-21-00977201/12.08.2021г.

ЮРК. А.: Въз основа на тези доказателства е издаден оспорвания административен акт. Оспорвам направеното искане, както и искането за гласи доказателства, тъй като в преписката има множество проверки от държавни органи, от които категорично е констатирано, че дружеството, за посочения период, не е извършвало търговска дейност и не е имало необходимост от наемане на лица по трудов договор и подаване на данни за осигуряването им. Не считам, че официални документи могат да се оспорят със свидетелски показания.

Във връзка с откриване по процедурата, по оспорване на основание чл. 193 ГПК, съдът УКАЗВА на жалбоподателя, с оглед на факта, че оспорените от него документи са официални документи, тежестта за доказването на тяхната истинност и автентичност е за жалбоподателя, а що се отнася до оспорените заявления, същите

изхождат от жалбоподателя и отново тежестта на доказване, тяхната автентичност и истинност е за жалбоподателя.

Относно искането за призоваване на петима свидетели, съдът указва на жалбоподателя и процесуалния му представител, че следва да посочи имената на свидетелите и начина на призоваването им, като в следващото съдебно заседание, след като бъдат посочени поименно, ще се произнесе относно допустимостта на това искане и основателността.

Относно заявлението на адв. М. от 22.02.2023 г., за разпределение на доказателствената тежест по делото, съдът обръща внимание на жалбоподателя и на адвоката му, че с Определение № 8591/02.11.2022 г., с което е насрочено за първи път делото, съдът е разпределил доказателствената тежест като несъмнено твърденията, че е налице валидно и реално трудово правоотношение с процесния работодател, следва да бъдат доказани от жалбоподателя, тъй като от същите твърдения, същият черпи благоприятни последици за себе си.

Във връзка с представено заявление от адв. М., от 08.12.2022г., в което същата е посочила, че представя трудов договор; Допълнително споразумение към трудов договор и Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, съдът констатира, че същите реално не са приложени към заявлението, а само фигурират в заявлението като такива.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи посочените в заявлението и цитирани в същото трудов договор; Допълнително споразумение към трудов договор и Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение. В това заявление от 08.12.2022 г., на адв. М., приложено на лист 92 от делото, е направено искане да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, относно обстоятелството, че жалбоподателят реално е полагал труд в търговско дружество „Декс“ ЕООД.

Съдът, отново, е длъжен да укаже на жалбоподателя, че следва да си уточни исканията колко общо свидетели иска да бъдат разпитани; да ги посочи поименно, както и да посочи адресите им за призоваване.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя и процесуалните му представители да посочат, общо колко свидетели искат да бъдат разпитани както и да ги индивидуализира.

Във връзка с така представените доказателства от процесуалния представител на ответника, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА 2 броя заповеди, а именно Заповед №1712/17.08.2015 г., и Заповед №1015-21-222/03.08.2021 г., на директора на ТП на НОИ С.-град, свързани с компетентността на органите издали оспореното разпореждане и оспореното решение.

ПРИЛАГА за сведение, съдебно решение по адм. дело №10983/2022 г., по описа на АССГ.

Съдът съобрази, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя и

процесуалните му представители да се запознаят с доказателствата, да направят доказателствени искания, да конкретизират така направени вече доказателствени искания, въз основа на което намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна.

Във връзка с посочените свободни дати на адв. М., а именно - 20.04.2023 г., съдът намира, че следва делото да бъде отложено и насрочено за 20.04.2023 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.04.2023 година от 10:00 часа, за когато ответникът уведомен от днешното съдебно заседание чрез юрк. А.. **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** жалбоподателят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: