

РЕШЕНИЕ

№ 3171

гр. София, 10.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **841** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба, подадена от Уаи Чу Д. Л., гражданка на К., [дата на раждане] в Х. К., притежаваща паспорт № K03667130, валиден до 05.10.2023 г., срещу Заповед, рег. № 5364з-4680/23.12.2021 г. на директора на дирекция „Миграция“ - МВР, с която на основание чл. 34, ал. 3 от ППЗЧРБ, е прекратено административното производство по подадено заявление за предоставяне на разрешение за постоянно пребиваване по реда на чл.25, ал.1, т.6, б. а от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.
С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради противоречието ѝ с материалния закон. Подробно са изложени причините, с които жалбоподателката мотивира желанието си за установяване на територията на страната, както и предприетите действия във връзка с подаденото заявление за предоставяне на разрешение за постоянно пребиваване по реда на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. „а“ от ЗЧРБ. Посочва се, че предвид издадената на чужденца виза тип Д, след датата на влизане в сила на измененията на ЗЧРБ, съгласно които размерът на минималната изискуема инвестиция по чл.25, ал.1, т.6, б.“а“ е увеличен на 2 000 000 лева, същата е подала процесното заявление за постоянно пребиваване. Във връзка с дадените ѝ указания, жалбоподателката увеличила инвестицията си, като същата достигнала размер от 2 003 400 лева и подала изискуемите по чл.39 ППЗЧРБ документи в Българската агенция за инвестиции (Б.), въпреки което установителна проверка и оценка не били извършени от агенцията. Изложени са аргументи за липса на законова разпоредба,

регламентираща правното положение на лицата, извършили инвестиция преди влизане в сила на промените в ЗЧРБ, което създавало предпоставки за противоречиво тълкуване на закона. Твърди се, че от Б. е следвало по служебен път да изпратят първоначално издадения документ до дирекция „Миграция“, съгласно чл.39, ал.1 ППЗЧРБ, в който било отразено, че отговаря на условията на чл.25, ал.1, т.6, буква „а“. В съдебно заседание, жалбоподателката, чрез процесуален представител адв. Ц., моли съда да уважи жалбата, тъй като са изпълнени всички законови изисквания, а неблагоприятният резултат се дължи на пропуск в ППЗЧРБ, като липсва синхрон в законодателството по изпълнение на чл.25, ал.7 ЗЧРБ към момента на издаване на удостоверението от Б..

Ответникът – директор на дирекция „Миграция“, чрез процесуален представител юрк. Т., изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че административният орган е изпълнил задълженията си, като е изискал актуално удостоверение от Б., за да установи дали лицето отговаря на изискванията на закона след 16.03.2021 г. След като било установено несъответствие в представените от жалбоподателката документи, тя била уведомена какви конкретни документи се изискват, поради което и срокът бил удължен. Твърди, че органът бил уведомен от Б., че жалбоподателката не е искала предварително одобрение на инвестицията по смисъла на чл.25, ал.7 ЗЧРБ, поради което не можело да се твърди, че няма произнасяне. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение.

Административен съд София - град, като взе предвид доводите на страните и приложените в административната преписка писмени доказателства, приема следното:

На 24.03.2021 г. в Б. е подадено заявление № Б.-ЗЧРБ/24.03.2021 г. от Уаи Чу Д. Л., [дата на раждане] в Х. К., К., гражданство: китайско, с документ за задгранично пътуване № K03667130, валиден до 05.10.2023 г., с което във връзка с производство по придобиване на разрешение за постоянно пребиваване и в резултат на вложена сума в размер на 1 000 008 лева в акции на български търговски дружества, търгувани на български регулиран пазар (К. Концепт Л. АД), лицето поискало да бъде издаден документ, установяващ съответните обстоятелства по чл.25, ал.1, т.6, б. „а“ от ЗЧРБ. Представено било удостоверение от Централния депозитар, според което към 19.03.2021 г., лицето притежавало 125 001 акции от емисия BG [ЕГН] на [фирма], които съгласно удостоверение от ИП [фирма] били придобити за 1 000 008 лева.

Между страните не е спорно, че на Уаи Чу Д. Л. е издадена виза тип „D“, валидна за Република България, със срок от 10.06.2021 г. до 10.12.2021 г., на основание чл.15, ал.1 вр. чл. 25, ал. 1, т. 6а от ЗЧРБ.

На 02.07.2021 г. жалбоподателката е подала до дирекция „Миграция“ заявление рег. № Г-2406/02.07.2021 г. за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България, на основание чл. 25, ал. 1, т. 6, б. „а“ ЗЧРБ. Към заявлението е приложен удостоверителен документ № Б.-ЗЧРБ-84/02.06.2020 г., издаден от Българска агенция по инвестициите, съгласно който вложението на Л. е за сумата от 1 000 008 лева.

Установява се, че дирекция „Миграция“ е изпратила запитване рег. № 536400-17989/19.08.2021 г. до Б., за предоставяне на информация, удостоверяваща обстоятелствата по чл.25, ал.1, т.6, б. „а“ от ЗЧРБ. В отговор, с писмо изх. № Б.-КР-04-36/08.10.2021 г. от Б. е посочено, че заявление вх. № Б.-ЗЧРБ/24.03.2021 г. е подадено от Уаи Чу Д. Л., след влизане в сила на изменения в ЗЧРБ, в т.ч. и на чл. 25,

ал.1, т.6, б. „а“ от ЗЧРБ (в сила от 16.03.2021 г.). Изразено е становище, че не са налице обстоятелствата по чл. 25, ал.1, т.6, б. а от ЗЧРБ (в приложимата редакция - изм., ДВ, бр.21 от 2021 г.), поради което не е издаден удостоверителен документ.

С уведомление рег. № 536400-24614/13.10.2021 г. от зам.-директор на дирекция Миграция, Уаи Чу Д. Л. е уведомена, че на основание чл. 34, ал. 3 ППЗЧРБ срокът за разглеждане на преписката се удължава с 2 месеца и е необходимо да представи нов удостоверителен документ от Б., съответстващ на влезлите в сила изменения на ЗЧРБ по отношение на извършилите инвестиции чужденци. Определен е едномесечен срок за представяне на необходимите документи, като е указано, че при непредставянето им в указания срок, производството ще бъде прекратено. Уведомлението е изпратено чрез електронната поща, декларирана от чужденеца.

Със заявление от 08.11.2021 г. кандидатката е поискала от дирекция „Миграция“ удължаване на срока на административното производство с цел изпълнение на дадените указания. Посочила е, че размерът на инвестицията е увеличен на 2 003 400 лева и е необходимо технологично време, за да се произнесе Б..

С писмо рег. № 536400-28648/11.11.2021 г. дирекция „Миграция“ отново е изисквала от Б. предоставяне на актуална информация, установяваща обстоятелствата по извършената инвестиция от Уаи Чу Д. Л. В отговор, с писмо изх. № Б.-КР-04-44/22.11.21 г. от Б. е посочено, че от агенцията не е поискано предварително одобрение по смисъла на чл. 25, ал. 7 ЗЧРБ.

Със заявление вх. № Б.-ЗЧРБ-187/16.11.2021 г., жалбоподателката, чрез упълномощено лице, е поискала издаване на удостоверителен документ от Б., във връзка с производството по разрешение за придобиване на постоянно пребиваване в Република България и в резултат на вложение на сума в размер на 2 003 400 лева посредством акции в български търговски дружества.

С писмо изх. № Б.-ФЛ-43/23.12.21 г. жалбоподателката е уведомена от Б., че в ДВ, бр. 21 от 2021 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство (ЗИДЗБГ), в сила от 16.03.2021 г. и е приложим към разглежданото заявление, с оглед датата на подаването му в Б.. В тази връзка се сочи, че с § 19 от ПРЗ към ЗИДЗБГ са изменени основанията за придобиване на постоянно пребиваване по чл.25, ал.1, т.6 от ЗЧРБ, като е увеличен изискуемият минимум на акциите или облигациите на българските търговски дружества. Така, след изменението инвестицията следва да бъде на пазарна стойност не по-малко от 2 000 000 лева. В допълнение, за извършване на инвестициите по чл.25, ал.1, т.6 от ЗЧРБ, включително и тези по б. „а“ , се изисква предварително одобрение от страна на Б., въз основа на проверка и оценка на представените от чужденеца документи, съгласно чл.25, ал.7 от ЗЧРБ. В тази връзка, от Б. информират, че в конкретния случай не е искано предварително одобрение по смисъла на чл.25, ал.7 ЗЧРБ, както и че към момента процедурата за прилагане на въпросната разпоредба не е разписана в съответния подзаконов нормативен акт – ППЗЧРБ, съобразно законовата делегация на чл.25, ал.2 от ЗЧРБ. По тези съображения, Б. е заявила, че не може да издаде документ, установяващ наличието на обстоятелства във връзка с инвестициите на Л..

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 5364з-4680/23.12.2021 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, на основание чл. 34, ал. 3 от ППЗЧРБ, е прекратено административното производство по подадено от Уаи Чу Д. Л. заявление рег. № Г-2406/02.07.2021 г. за предоставяне на право на постоянно

пребиваване по реда на чл.25, ал.1, т.6, б. „а“ ЗЧРБ. В мотивите си, органът се позовава на писмо вх. № 536400-29991/22.11.2021 г. по описа на дирекция „Миграция“, с което Б. предоставя информация, че не може да издаде документ, установяващ наличието на обстоятелствата по чл.25, ал.1, т.6, б. „а“ ЗЧРБ. Посочено е, че в писмото от Б. е отразено, че инвестицията на жалбоподателката отговаря на изискванията на актуалната редакция на ЗЧРБ, но от тях не е поискано предварително одобрение по смисъла на чл.25, ал.7 ЗЧРБ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от легитимирано лице – адресат на обжалвания административен акт, за когото той се явява неблагоприятен. Оспорената заповед е издадена от директора на дирекция „Миграция“ – МВР - компетентен орган по арг. от чл. 25, ал. 3 ЗЧРБ. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Изложени са фактическите и правни основания за постановеното прекратяване на административното производство.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ, в редакцията, преди изм. с ДВ, бр. 21 от 12.03.2021 г., регламентира възможност за получаване разрешение за постоянно пребиваване в РБ на чужденци, които са вложили над 1 000 000 лв. или увеличили вложението си с този размер, чрез придобиване на акции на български търговски дружества, търгувани на български регулиран пазар. Със ЗИДЗЧРБ, обн. ДВ, бр. 21 от 12.03.2021 г., посочената разпоредба е изменена, като предвижда възможност за получаване разрешение за постоянно пребиваване в РБ на чужденци, които са извършили инвестиция или увеличили инвестицията си, чрез придобиване на акции или облигации на български търговски дружества, търгувани на регулиран пазар или многостранна система за търговия в Република България, на пазарна стойност не по-малка от 2 000 000 лв. Съгласно § 31 от ПЗР към ЗИДЗЧРБ (ДВ, бр. 21/2021 г., в сила от 01.06.2021 г.), започналите и неприключили до 31 май 2021 г. производства по предоставяне на решения и издаване на разрешения за пребиваване и работа на граждани на трети държави по Закона за чужденците в Република България и по Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност се довършват по досегашния ред.

В разглеждания случай, процесното административно производство е започнало на 02.07.2021 г., на която дата е подадено от жалбоподателката заявление рег. № Г-2406 за издаване на разрешение за постоянно пребиваване в РБ (арг. от чл. 25, ал. 1 АПК). Поради това и съобразно § 31 ПЗР към ЗИДЗЧРБ (ДВ, бр. 21/2021 г., в сила от 01.06.2021 г.), към посоченото заявление приложение намира разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. а ЗЧРБ (изм. ДВ, бр. 21/2021 г.). Следователно, за да получи разрешение от дирекция „Миграция“ за постоянно пребиваване, чужденецът е следвало да представи доказателства за извършена инвестиция или увеличаване на инвестицията, чрез придобиване на акции или облигации на български търговски дружества, търгувани на регулиран пазар или многостранна система за търговия в Република България, на пазарна стойност не по-малка от 2 000 000 лв., като към 02.07.2021 г. същият не е изпълнил това условие. Приложеният удостоверителен документ № Б.-ЗЧРБ-84/02.06.2020 г. е издаден в рамките на друго производство - по издаване на виза тип „D“ и преди повече от допустимите шест месеца, през които документът има удостоверителна сила, съгласно текста на същия.

С оглед горните обстоятелства, установени по несъмнен начин въз основа на приетите по делото доказателства, законосъобразно административният орган е удължил срока за произнасяне по заявлението от 02.07.2021 г. на основание чл. 34, ал. 3 ППЗЧРБ, като е указал на жалбоподателката възможността да представи необходимите документи, съгласно приложимата към момента на подаване на заявлението редакция на чл. 25, ал. 1, т. 6, б.а ЗЧРБ.

Според чл. 25, ал. 7 ЗЧРБ (нова, ДВ, бр. 21/2021 г.), чужденец, който кандидатства за предоставяне на разрешение за постоянно пребиваване по ал. 1, т. 6, извършва инвестиция след проверка и оценка от Българската агенция за инвестиции на представените от него документи: 1. които идентифицират лицето по безспорен начин; 2. за налични средства в размер, не по-малък от минималния праг за съответната инвестиция; 3. които показват ясен произход на средствата за инвестицията; 4. които показват дали чужденецът е видна политическа личност съгласно чл. 36 от Закона за мерките срещу изпирането на пари; 5. за трудова, професионална и инвестиционна дейност; 6. свидетелство за съдимост от държава по произход или държава по постоянно пребиваване. В процесния случай е безспорно установено, че жалбоподателката е увеличила размера на своето вложение до необходимия минимум от 2 000 000 лева, но съгласно писмо изх. № Б.-КР-04-44/22.11.2021 г., извършването на предварителна проверка и оценка от Б., съобразно императивното изискване на чл. 25, ал. 7 ЗЧРБ, не е изискано преди извършване на инвестицията. Въпреки дадените указания от ответния орган в срока по чл. 34, ал. 3 ППЗЧРБ, в производството по чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ не е представен документ за предварително одобрение за извършване на инвестиции, издаден от Българската агенция за инвестиции, въз основа на проверка и оценка по ал. 7, поради което законосъобразно административното производство е прекратено на основание чл.34, ал.3 ППЗЧРБ.

Във връзка с доводите в жалбата следва да се посочи, че процедурата по издаване на разрешение за постоянно пребиваване по реда на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ (изм. - ДВ, бр. 21 от 2021 г.) е ясно разписана в закона, като по делото не са ангажирани доказателства за инициране от жалбоподателката на предварителна проверка и оценка по реда на чл. 25, ал. 7 ЗЧРБ (в приложимата редакция).

По гореизложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон, а жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., съгласно чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София - град, Първо отделение, 3-ти състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Уаи Чу Д. Л., гражданка на К., срещу Заповед рег. № 5364з-4680/23.12.2021 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“ - МВР.

ОСЪЖДА Уаи Чу Д. Л., гражданка на К., [дата на раждане] в Х. К., притежаваща паспорт № K03667130, да заплати на дирекция „Миграция“ – МВР сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния

административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: