

Протокол

№

гр. София, 11.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора С.Димитров, като разгледа дело номер **10551** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 часа се явиха:

КАСАТОР - [фирма] – редовно и своевременно призовано, представлява се от адв.
Т., с пълномощно пред СРС.

ОТВЕТНИК - ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП С. - редовно и своевременно
призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото и от днес.

За СГП се явява прокурор С.Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства, нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Представям извлечение от информационната система на
приходната администрация, от която става ясно, че търговецът не е декларирал
прекъсване или преустановяване на своята дейност. Освен това касов апарат е
регистриран в НАП след издаване на наказателното постановление. Не се констатира
при подготовката на заседанието касова наличност. По преписката се намира
оригиналът от касовата наличност, установена в рамките на проверката от 14.05.2011
г. представям и моля да приемете заверено копие от нея.

АДВ. Т.: Считам, че същите доказателства са неотнормими към спора. Те са
несвоевременно представени и не кореспондират с предмета на спора. Доверителят ми

не е отразил в НАП прекъсване дейността като търговец. Дори да приемем, че това е вярно е неотносимо, защото при самото нарушение, дори той да е бил в режим на търговска дейност не е установено нарушение. Възразявам да бъдат приети.

ПРОКУРОР С.ДИМИТРОВ: Няма да соча писмени доказателства. Възразявам да бъдат приети днес представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка да бъдат приети днес представените от ответната страна писмени доказателства, по чиято релевантност към спора ще се произнесе със своя краен акт. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Г. писмени доказателства.

Намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените изцяло решението, което е обжалвано и алтернативно да намалите наложеното наказание. Касае се за безбожна санкция - 3000 лева. Тя е определена, без да са анализирани критериите на закона – наложен е максималният размер предвиден от закона. Не е установено в процеса да е укрил моят доверител доходи от НАП, което да е послужило за основание да се наложи тази санкция. Не е съобразено, че дори това да е така - касае се за първо по ред нарушение. Аз искам да фокусирам вашето внимание така както съм го направил в касационната жалба, върху следното: Основно правило е, че обвиняемото лице, респективно нарушителят, на когото се вменява, че е извършило нарушение, деецът се ползва от всяко съмнение. В този процес, който завърши с обжалваното решение отсъстваше съдът. Съдът изигра ролята на прокурор. Съдът прояви обвинителен уклон. В това ще ви убеди по-лесно и конкретна ситуация, ако съдът беше непристрастен да напише едно решение, с което да оневини, да признае, че не е извършено нарушение от страна на моя доверител. Вместо това съдът е имитирал аналитична дейност, мъчейки се да опише и да внуши на втора инстанция визиращия съдебен акт, че е направен задълбочен анализ и абсолютно безспорно е било установено, че И. К. е извършил нарушение. Съдът не е направил анализ на показанията на актосъставителката, която де факто добронамерено, но в процеса няколкократно заяви, че не е установила извършване на търговска дейност, не е засекла продажба - лице да е купило нещо и в резултат на това дали е издадена марката. По никакъв начин съдът не казва защо не вярва на доверителя ми. Няма нужда да има фискален апарат. По отношение на касовата наличност от 23 лв – те са останали в павилиона от времето, когато той е действал като търговски обект, но не доказва търговска дейност към датата на ПИП. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля да приемете писмената ми защита, където подробно съм мотивирала относно решението на СРС.

ПРОКУРОР С.ДИМИТРОВ: Считам касационната жалба за частично основателна относно размера на наложената имуществена санкция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: