

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4376** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна кмета на Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Жалбоподателя - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете писма, адресирани до мен от СУ „Св. Кл. О.“, от Министерство на труда и социалната политика, от Българска академия на науките, от Министерство на здравеопазването, които потвърждават, че в словосъчетанието „срок: пожизнен“ се съдържа и значението на думата „срок“. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства. Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателя - Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. На страница 3 от решението се цитира ал. 3 от чл. 21 от Наредбата, където Столична община казва, че тази алинея касае съвсем различна хипотеза, а не моята, която е „срок: пожизнен”, а се касаело за хората със срок за инвалидност определен в брой и години, фиксирани. Веднага след това се казва, че ответникът, тоест Столична община, не само на тези хора с тази нова хипотеза, а и на хората като мен отказват да признаят тези права. Има противоречие в мотивите на акта – и на мен и на тях не признават. Това е nonsens, няма смисъл. На страница 5 в решението, горе в първи абзац, където се казва „в стария текст на ал. 3” имало нещо, на което Столична община се позовава, а именно, че хората с посочен срок цифра, години, след това подлежат на ново явяване пред експертната комисия, нещо което не е вярно фактически, защото такъв текст в стария и новия текст на ал. 3 просто не съществува, тоест ответникът се позовава на нещо, което го няма.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспореното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: