

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „ГРЪБНАЧЕН ЦЕНТЪР“ АД**, редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, в която желае да бъде даден ход на делото в отсъствие на процесуален представител, няма доказателствени искания, поддържа депозираните писмени бележки по делото и моли жалбата да бъде уважена.

**ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НЗОК**, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото и от днес.

**СГП** редовно призована, не изпраща представител.

**ЮРИСКОНСУЛТ Т.** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** всички постъпили материали по делото, както и всички извършени до момента процесуални действия.

**ЮРИСКОНСУЛТ Т.** – Оспорвам жалбата по т. 1 относно писмената покана, тъй като с жалбата не се оспорва цялата писмена покана, а се оспорва само по т. I. Моля да се приеме административната преписка и всички доказателства по делото. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да потвърдите издадената писмена покана в частта по т. I, като считам, че от събраните доказателства по делото и от ССЕ по безспорен начин се доказва, че вложените медицински изделия от Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център“ АД не са били заприходени и отпуснати от болничната аптека на V МБАЛ, поради което моля да потвърдите писмената покана е оспорената част. Това се доказва и от становището на магистър-фармацевта ръководител на болничната аптека на V МБАЛ, а именно, че вложените медицински изделия от Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център“ АД са били единствено само съхранявани в болничната аптека на V МБАЛ, тъй като Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център“ АД има договор с V МБАЛ, затова са били съхранявани в V МБАЛ. Становището е приложено по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: