

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Х. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 26.02.25 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Работила съм по плана от 1983 г. Тогава и към този момент не е налична Наредба за транспортни услуги. Не ми е направило впечатление по делото да има изследване на транспортно-комуникационната система.

Замерване на тротоара не съм правила. Не съм коментирала размери на място, а съм сравнявала двата проекта – този от 1983 г. и проекта, действащ в момента, което е описано в отговора на въпрос 4. Промяната с процесната заповед е, че пътното платно по плана от 1983 г. е било 6 метра, а в момента е 5.25 метра. Подробно съм описала каква е промяната след предвидения вход към УПИ II, тротоара става с по-голям размер. В момента вход-изход към имота на пожарната УПИ II няма реализиран към ул. Ботьо Петков. Вход-изхода е към ул. Т. кукли.

Не мога да изследвам потока от коли. В отговора на въпрос 5 съм описала какви са разминавания между плана от 1983 г. и настоящата кадастрална карта и кадастрален план. Кадастралната карта повтаря плана от 1983 г. По него не е предвидена връзка между улиците Б. П. и И. Б.. По кадастрална план улиците са начертани с връзка по между си. Дали този план променя предходния - с този план не се променя предходния по отношение връзката между улиците. Изменение на уличната регулация няма. Разликата е в това, което е изпълнено на място и кадастралната карта и кадастралния план. С процесната заповед не се предвижда изменение на регулационния план и кадастралната карта така, както са били през 1983 г. относно ул. Б. П. и ул. И. Б.. В случай, че се реализира плана би следвало да се премахне паркинга. Ще бъде свободно пространство. Паркоместата са повече от 10, но не съм ги броила. Местата, които са на кръстовището и входа ще трябва да бъдат премахнати, места за 3-4 автомобили. Друг тип план следва да се направи, за да има паркинг.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Моля да бъде допусната допълнителна експертиза с друго вещо лице, по която вещото лице да направи изследване на потока от коли с оглед вътрешното движение на квартала и броя на живущите в тези три блока 27, 28, 29 и да даде заключение как ще се отрази на движението и паркирането в квартала затварянето на двете улици Б. П. и И. Б. и премахването на съществуващия изграден паркинг.

Вещото лице – В плана от 1983 г. съществува вход-изход за пожарната на ул. Б. П.. В тази част не е променен плана. С процесната заповед се урегулира УПИ II за пожарна охрана. Променя се уличната регулация към ул. Б. П. като отпада входа към ул. Б. П., намаля се уширението за паркиране, което е предвидено с плана от 1983 г., входа от към ул. Б. П. се затваря и отпада УПИ III за озеленяване. Остава като уширение към улица и част от противопожарна охрана. Вход-изхода от към ул. Т. кукли е запазен.

Жалбоподателите /поотделно/ - Нямаме повече въпроси. Предоставяме на съда по искането за допускане на допълнителна експертиза. Да се приеме заключението.

Юрк. З. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Да не се уважава искането за допускане на допълнително заключение.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото,

тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок. Следва да се определи окончателен депозит за вещото лице, съобразно представената справка-декларация.

Искането за допускане на допълнителна експертиза съдът счита за неоснователно. Не са с необходимите специални знания, за да се прецени дали изграждането на улица тупик и премахването на два обособени паркинга ще доведе до намаляване на местата за паркиране на живущите в сградите. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по **СТЕ**. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде **РКО**.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 754 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя **К.** да внесе сумата от 254 лв. в 7-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнително заключение.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. **Х.** – Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и необоснована. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита. Представям списък на разноските, които моля да бъдат присъдени.

Жалбоподателят **С.** – Моля да се отмени заповедта.

Жалбоподателят **С.** – Моля да се отмени заповедта.

Юрк. **З.** – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: