

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11683** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,57 часа, се явиха:

ЗАЯВИТЕЛЯТ СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не се  
представява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СДВР ПРИ ОПП – редовно призован, не се  
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. К. Ц. – редовно призован, явява се лично и с АДВ.  
К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА направено предложение от прокурор при СРП, за възобновяване на  
административнонаказателно производство по издаване на НП №  
23-4332-016370/16.08.2023 г.

АДВ. К.: Считам, че така направеното предложение следва да бъде оставено без  
уважение и да не се допуска възобновяване. Оспорвам го. Считам, че не са налице  
условията по чл. 70, ал. 2. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е основателно искането за възобновяване. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Считам, че така направеното предложение за възобновяване на административното производство е от една страна недопустимо, а от друга неоснователно. Съображенията в тази насока са следните:

Първо считам, че не са налице условията по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5, доколкото считам, че така посочваното деяние от една страна не съставлява престъпление. Тук в конкретния казус, следва да се обърне внимание основно на две неща, доколкото при установяване на нарушението лицето е дало и проба с „дрегер“ и кръвна проба, а според наредбата са резултатите от дадената кръвна проба, която към момента на изследването същата е била под 1,2, а именно 1,18. Разпоредбата на чл. 343б в случая е императивна и няма как да бъде обявено за престъпление, нещо което не отговаря на състава на престъплението и считам, че тук в случая прокуратурата по един недопустим начин се опитва да заобиколи закона, като замести елементи от състава на престъплението с експертни мнения, като административнонаказващият орган е действал правилно в случая, доколкото не е имал друга възможност, освен да образува административнонаказателно производство и да наложи санкцията.

Второто нещо, на което следва да се обърне внимание в конкретния казус е това, че действително наказанието има санкционен характер. Тук са наложени две наказания: лишаване от правоуправление с влязлото в сила НП и наложена глоба, която е заплатена – двете са влезли в сила и са изтърпени.

На следващо място считам, че налице е и давност по отношение на чл. 71, като в тази връзка считам, че е недопустимо направеното предложение. Това, че държавното обвинение не си е направило труда повече от една година да направи проверка и да установи, че в случая има влязла в сила административна санкция, всъщност две и е повдигнало обвинение, въпреки че данните по делото не са сочели за състав на престъпление, съгласно императивната на НК – тя е повдигнала такова обвинение. Дори и в хода на поддържането на такова обвинение, който не е малък, тя отново не е установила, че има влезли, едва в съдебно заседание в разпоредително, с изненада установява наличието на тези обстоятелства.

Съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека и на СЕС в тази насока, във връзка с Протокол № 7, чл. 4 за принципа „non bis in idem“ и многобройните дела в тази връзка 3. срещу Русия, безспорно е установено, че ще има нарушение и на хартата и на Конвенцията, в случай че се допусне производство по налагане на двойно наказание. В този смисъл считам, че се нарушава значително както се измества обществената цел на наказанието, така и се нарушава значително принципа на пропорционалност. Като, в случай че бъде допуснато възобновяване и бъде отменено НП, би се получил един хаос в правната сигурност и в правния ред, доколкото освен, че лицето ще бъде застрашено да получи несъразмерно по-голямо наказание лично в случая, то и няма да се зачете едно установено, влязло в сила НП, което е изтърпяно. В този смисъл, моля да оставите без уважение така направеното предложение. Моля да присъдите направените разноси по делото, съгласно приложения списък. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки, да изложат

малко по-подробно съображенията си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че предложението на колегата от СРП за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл. 72, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН е основателно. Налице е влязло в сила НП, с което лицето е санкционирано за извършено нарушение по ЗДвП. Същото обаче нарушение се явява и престъпление по смисъла на чл. 343б, ал. 1 от НК, за което е образувано и се води Досъдебно производство № 1037/2023 г., по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. 32406/2023 г. Именно поради принципа „non bis in idem”, въпросните промени в НК и ЗАНН, допускащи възобновяване на административнонаказателното производство са въведени с цел предходно санкциониране с административно наказание да не бъде пречка за санкциониране на деяние, когато по надлежния ред се установи, че същото представлява и престъпление по НК. Обратното разбиране би позволило избягване на наказателно преследване, далеч преди да е погасена материалноправната отговорност за наказателно преследване за извършено престъпление.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Още веднъж обръщам внимание на съда, че императивната норма на наказателния принцип е за концентрация на алкохол над 1,2, а тук имаме 1,18, установено с кръвна проба и няма основание да се счита, че е налице изобщо престъпление по смисъла Кодекса. И пак повтарям, замяната на елементи от състава на престъплението с експертни мнения, връщайки часовника назад по някакъв начин и това не може да е недопустимо и е в нарушение правото на защита на обвиняемото лице, доколкото същият не може да разбере в какво е обвинен.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: