

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **794** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ А. К. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Куман КУМАНОВ.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба, постъпило от ответника на 06.02.2026 г.

АДВ. Р.: Поддържам касационната жалба, в която се съдържа и едно искане, защото съм констатирал противоконституционност на презумпцията по чл. 189 с презумпцията за невиновност, заложена в Конституцията, а тя като върховен нормативен акт, никой друг нормативен акт не може да ѝ противоречи. С пълна сила както в наказателното, така и в административнонаказателното право действия презумпцията за невиновност. Ако сметете, че няма основание за сезиране на Конституционния съд, моля по същество да разгледате жалбата, като я

уважите, защото считам, че неправилно е приложен материалният закон, тъй като от приложеното доказателство, изходящо от фирмата, като имам предвид уведомлението, много точно и категорично става ясно, че на въпросния ден автомобилът се управлява от А. И. – моят подзащитен, но не е в посочения час на посочената дата. Защото има данни, че автомобилът не е бил регистриран в системата, а когато автомобилът не е регистриран, обикновено практиката в тази фирма е да се дава на друго лице, различно от титуляра и понякога, за съжаление установил съм от лична практика по такива дела, че тази фирма е на много ниско ниво и практически не се знае кой, кога управлява автомобила, ако не се управлява от неговия титуляр. Моля това да се има предвид, защото не може да бъде санкционирано едно лице, различно от нарушителя, тъй като административнонаказателната отговорност, както и наказателната, има строго личен характер. Недопустимо е лице, различно от нарушителя, да бъде санкционирано. Развил съм съвсем кратки съображения, защото случаят е маловажен, защото все пак превишаването на скоростта е само с 16 километра, не е фрапантно. Но основният ми аргумент е, че не доверителят ми на въпросния ден и час, посочени в електронния фиш е управлявал автомобила, ако въобще същият е бил в движение. Защото в това постановление се съдържат данни и има съмнение, че автомобилът може въобще да не е бил в движение и не знам как е бил засечен и от къде са черпили данни служителите. Моля да постановите вашия съдебен акт в този смисъл, като отмените атакуваното решение на СРС, с което се потвърждава електронният фиш. Претендирам да ни бъдат присъдени направените разноси, съгласно приложения договор за правна помощ, а за настоящата инстанция - по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Поддържам казаното.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за неправилно, макар и не по изложените от касатора съображения. Видно от електронния фиш Серия К № 10286356/10.10.2024 г., а на самата снимка като дата на електронния фиш е посочено 22.01.2025 г. Дори да допуснем, че това е някаква техническа грешка, моля да имате предвид, че снимката, която е приложена по административната преписка на МПС, е изключително размазана и на нея не може да бъде разпознато марка, модел, регистрационен номер на МПС, което е засечено. Поради което намирам издаденото НП и решението на СРС за неподкрепени с приложения доказателства и предлагам да ги отмените.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: