

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8364** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ш. А., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от кюрдски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ш. А., гражданин на С., чрез адвокат Л. Д. срещу Решение № 79-Х/23.07.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Наясно съм за какво се води делото.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Моля да приемете преписката и приложените към жалбата доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и представените със самата жалба писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. П., постъпила на 20.10.2025 г., с която са представени два броя справки за страната на произход на търсещия закрила, след 27.11.2024 г. и установяването на власт на групировката „Х. Т. аш Ш.“.

АДВ. Д.: Запозната съм със справките. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на ответника юрк. П. от 20.10.2025 г. два броя справки като доказателства по делото.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете Справка № МД-02398/21.07.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“, която е относима, доколкото е изготвена преди постановяване на решението на ДАБ, но не е приложена към административната преписка и не е съобразена в решението. Всъщност част от данните са използвани в това решение, но други избирателно са пропуснати, за да се обоснове наличие на липса на обстоятелства. Едновременно с това, представям и четири броя статии от електронни медии, отново подкрепящи данните в самата справка и изобщо всички справки на Дирекция „Международна дейност“, за наличие на нови обстоятелства в Сирийска Арабска Република, които следва да бъдат обсъдени във връзка с бежанската история на жалбоподателя.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете още по-актуална справка от 17.11.2025 г. за общото положение в страната и актуалната политическа и икономическа обстановка /т. 1 и т. 2/, а т. 3 е за Д. ез-Зор, с копие за жалбоподателя. Възразявам срещу така представената информация от адв. Д., тъй като е избирателно представена от общодостъпни източници. Предоставям на съда, ако прецени само за информация да я ползва, не да я кредитира като доказателства по делото. Относно представената справка на Агенцията заявявам, че производството е било в Х., а справка е от 21.07.2025 г., а решението е от 23.07.2025 г. Вероятно тази справка е изготвена за друго дело по други въпроси, така че би могла да се ползва по това дело, но има два дни разлика, докато я изпратят на Х., има технологично време, така че най-вероятно заради това не е ползвана и е ползвана другата справка. Тази информация, която се повтаря и към момента е актуална. Отново колегите от международна дейност я проверяват в няколко сайта и я отразяват и в новата справка, така че най-вероятно и тази справка има информация, която се съдържа и в ползваната такава. Предоставям на съда да прецени дали да я ползва, но днес представих по-актуална справка.

АДВ. Д.: Обръщам внимание, че справките на Дирекция „Международна дейност“ не се изготвят по конкретни дела. Те сочат за общото положение в страната на произход и актуалната политическа и икономическа обстановка – това би следвало да касае всички граждани на Сирийска Арабска Република, без значение, дали се водят дела за тях, или не.

На второ място, обръщам внимание, че в така посочената като актуална справка в осем страници са изведени копирани технически всички абзаци от справка от 21.07.2025 г., като единствено са пропуснати въпросите и обстоятелствата, относно новия въоръжен конфликт, който се случва между кюрдските сили и новото правителство. Видно от общодостъпни източници, което не ги прави неистинни, т.е. този конфликт продължава и до настоящия момент.

На последно място, тези справки обичайно се изискват от съда, за да се констатира състоянието общо в страната и касателно региона на жалбоподателя така, както сте указали Вие в определението за разпределяне на доказателствената тежест. Тъй като делата, относно бежанци в Република България се разглеждат по особен начин, ДАБ отново е преценила, че няма необходимост конкретно по делото да бъде подготвена. Справката е за регион, който не касае жалбоподателя, т.е. за пореден път ние се явяваме на дело по отношение на конкретен жалбоподател, не знаем кой е той, не знаем от къде идва, не знаем каква е бежанската му история, не знаем какъв е регионът, от който той идва. Възразявам да се приемат такива справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощниците на жалбоподателя и на ответника писмени документи, включително и извадки от общодостъпни източници, съдържащи информация за страната на произход на жалбоподателя като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение. Същото в пет страници и нито едно изречение не обсъжда нито едно от представените от жалбоподателя доказателства. Съгласно константната

практика както на ВАС, така и на АССГ по конкретния тип дела, включително Решение № 35605/29.10.2025 г. по адм. д. № 8788/2025 г. считам, че същото представлява съществено процесуално нарушение и преписката следва да бъде върната за действително разглеждане. На второ място, съгласно данните на Дирекция „Международна дейност“ са налице нови обстоятелства, които касаят въоръжен конфликт, конкретно в региона, в който се намира конкретния жалбоподател и поради същото и съгласно Решение № 36791/07.11.2025 г. по адм. д. № 10360/2025 г. – тези факти следва да бъдат проверявани в производствата по същество. Моля Ви да отмените решението и да върнете преписката за ново разглеждане.

ЮРК. П.: Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна, издадено е от компетентен орган в срок в писмена форма. Освен това, производството е по чл. 76а и съгласно това производство се преценяват само и единствено, представените с молбата доказателства, което е направено и от интервюиращия орган. Жалбоподателят е пристигнал в България при предишното управление на С., проведено му е интервю по общия ред, когато е било първото му производство, изложил е подробно бежанската си история, така че към днешна дата това не е предмет на делото. Освен това, към настоящия момент и в справката, която днес представих са обединени усилията както на ВКБООН, така и на ЕС – абсолютно всички помагат на С.. Няма въоръжен конфликт там, но естествено при тази дългогодишна война, в момента нещата се подобряват, но е необходимо технологично време. Въпреки това много от сирийците и ВКБООН също приветства това, да се завърнат в държавата си на произход, което и същите правят. От декември до сега около 2 000 000 сирийци са се завърнали в държавата си на произход. Така, че смятам, че решението е правилно и законосъобразно, което моля да го оставите в сила. Мога да изброя много поред дела, които са вече с решения на съда както на АССГ, така и на колегите от Централата по общия ред, има и във ВАС, които са постановили, че или не отговарят на условията на предмета на ЗУБ, или няма основание за допускане на последваща молба, т.е. жалбоподателят не успява да покаже, че има такова основание, което трябва да се допусне последваща молба, което е и в настоящия случай.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм кюрд от С., от К.. Сегашния президент, който уби 400 000 кюрди при нас и после стана президент, той не признава кюрдите като нация, като хора и граждани на С., защото Ислямска държава да убиват кюрдите. Той казва, че те са мюсюлмани, а на нас, че сме гяури и за това трябва да бъдем убити. За това спасих децата, но те останаха в Турция, а аз дойдох в България и искам някак си да се събера. Имам три деца и жена в Турция, които са сами. Няма как да живея в една държава, където не ме признават за гражданин, за човек.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 150 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

