

РЕШЕНИЕ

№ 4400

гр. София, 02.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2256** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 112 ал. 1 т. 4 от ЗЗ.

Производството е образувано по жалба на В. Д. И. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0010 от зас. 002 от 03.01.2013г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 2933 от 29.11.2012г., обща – С. IV МБАЛ – I – ви състав, с което е отменен болничен лист № 2549921 от 10.09.2012г., издаден от ЛКК при МЦ [фирма].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че оспореното ЕР на НЕЛК е незаконосъобразно, тъй като е постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно посочва, че решението на НЕЛК е взето по документи, а в полученото от него съобщение е посочено, че следва да се извърши преглед. Посочва освен това, че от НЕЛК не са изискани служебно първичните документи от органите, издали болничните листове. Твърди освен това, че неправилно НЕЛК е посочил, че болничният лист е издаден без преглед, а фактически такъв е извършен на 10.09.2012г. Посочва, че ЕМГ е извършено на 19.07.2012г., а не както можело да се обърка от оспореното решение на НЕЛК през 2005г. Твърди и материална незаконосъобразност, а именно, че НЕЛК не е взел предвид, че болничният лист е вторичен, а не първичен. Посочва освен това, че извършените процедурни нарушения при издаване на болничния лист не се дължат на него, а на това, че като се е явил на преглед на 03.01.2013г. такъв не му е осъществен, имало е само един лекар, а не комисия и че не са му искани никакви други документи и не му е правен преглед.

Иска оспореното ЕР на НЕЛК да бъде отменено.

Ответникът по жалбата Директорът на НЕЛК изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение, тъй като при издаване на болничния лист, отменен с оспореното решение са допуснати множество нарушения на административно производствените правила, а именно нарушен е чл. 27 ал. 1 и 2 от ПУОРОМЕРКМЕ, липсва клиничен преглед на ЛКК, не е описано лечение обуславящо продължителността на временната неработоспособност, няма представени документи от провеждано физиолечение, описано в ЛАК. Иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

С болничен лист № 2549921 от 10.09.2012г. от МЦ [фирма] – [населено място], Обща ЛКК в състав лекар – вътрешни болести, невролог и хирург на жалбоподателя в това производство е предоставен отпуск от 10.09.2012г. до 09.10.2012г., поради временна нетрудоспособност, поради заболяване увреждане на междупрешленните дискове в шийната област, левостранна радикулопатия. Този болничен лист е продължение на болничен лист № 2549909 от 13.08.2012г.

Болничен лист № 2549921 от 10.09.2012г. е оспорен от работодателя на жалбоподателя ДП „Пристанищна инфраструктура” със седалище [населено място], представлявано от генералния си директор с жалба вх. № ЕР – 145 от 20.09.2012г. и от СУСО с жалбата вх. № ЕР – 145 от 02.10.2012г., като по тези жалби е постановено ЕР на ТЕЛК № 2933 от зас. 195 от 29.11.2012г., с което посоченият болничен лист е анулиран.

Срещу ЕР на ТЕЛК жалбоподателят в това производство е подала жалба вх. № 9945 от 13.12.2012г. пред НЕЛК, като по тази жалба НЕЛК е постановил оспореното в това производство ЕР на НЕЛК.

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е провел стационарно лечение в МБАЛНП „С. Н.” [населено място] през месец юли 2012г., като е изписан с редуция на болковия синдром. Във връзка с проведеното стационарно лечение е извършен преглед от хирург на 13.08.2012г. и насочване към ЛКК.

По делото е изслушана и приета неоспорена от страните СМЕ, която съдът кредитира като изготвена от лице със съответна компетентност и при направени надлежни справки. От СТЕ се установява, че на жалбоподателя за издаването на болничните листове от 13.08.2012г. и този по оспорения в това производство болничен лист от 10.09.2012г. преглед е направен от хирург, което според вещото лице е странно, поради липсата на компетентност по отношение на неврологични заболявания. Посочва обаче, че при издаване на болничните листове вече има специалист невролог, който ги е подписал. Посочва обаче, че за издаването на болничния лист от 10.09.2012г. липсват данни за извършен преглед по НЗОК, което обаче не изключва извършването на платен преглед от лицето. Посочва, че за периода на болничния лист 10.09.2012г. – 09.10.2012г. жалбоподателят може да е страдал от наличието на описаното заболяване с не висока степен на изява на симптомите, както и липса на каквито и да е оплаквания. Посочва и че клиничните специфики на описаното

заболяване не предполагат убедителна необходимост от такава голяма продължителност на нетрудоспособността..

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по съображенията изложени по - долу.

С оглед на задължението на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт на основание чл. 168 от АПК, настоящият състав установи, че оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност, а именно съобразно водещата диагноза, по която е издаден болничния лист. Оспореното ЕР на НЕЛК е издадено при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като НЕЛК е взел своето решение само по документи на основание чл. 50 ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Това е така, тъй като нормата на чл. 50 ал. 1 от Правилника е принципът, при който съставът на НЕЛК се произнася съобразно представената документация. Само по изключение и по решение на председателя на състава на НЕЛК съобразно чл. 50 ал. 2 оценката може да се извърши след преглед на лицето. В конкретния случай не е налице такава преценка на председателя на състава, не е налице и такова решение. Освен това се касае за оценка на състоянието на жалбоподателя със съответна давност, а именно такова каквото е било към 10.09.2012г., т.е. преглед на 03.01.2013г. не би дал обективна оценка на състоянието на жалбоподателя към минал момент. В тази връзка законосъобразно съставът на НЕЛК е направил оценката на състоянието на жалбоподателя само въз основа на представените документи, като това е в съответствие с разпоредбата на чл. 50 ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

На следващо място оспореното ЕР на НЕЛК е постановено при действието на [Наредбата за медицинската експертиза](#) /Наредбата/ и [Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи](#) /Правилника/. Съгласно чл. 10 от Наредбата, всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАК. Разпоредбата на [чл. 3 от правилника](#) предвижда, че експертизата на временната неработоспособност се извършва от лекуващите лекари, лекарските консултативни комисии (ЛКК), териториалните експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и от Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). Съгласно [чл. 23, ал.1 от Правилника](#), при извършване на експертизата на временната неработоспособност лекуващият лекар: 1. прави преценка на здравословното състояние на болния и на неговата работоспособност въз основа на клиничен преглед, резултатите от направените изследвания, заключенията на консултантите, характера на работата и условията на труд на болния; 2. вписва в личната амбулаторна карта (ЛАК) на болния и/или в амбулаторния лист при всеки преглед: а) данните от анамнезата, обективния статус, направените изследвания, предписаното лечение и диагнозата, както и процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане в случаите на определена такава с експертно решение на ДЕЛК/ТЕЛК/НЕЛК; епикризите от болничното лечение и талоните с изследванията и консултативните мнения на специалистите се прилагат в ЛАК; б) своята преценка за работоспособността на болния ("работоспособен" или "неработоспособен"); в) номера и серията на болничния лист, началото и

продължителността на временната неработоспособност; г) подписва се под посочените данни и поставя личния си печат. Съгласно [чл. 27 от Правилника](#), лекарските консултативни комисии вземат решения по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност. Когато по преценка на ЛКК направените изследвания не са достатъчни за изясняване на характера или степента на заболяването, болните се изпращат за допълнителни амбулаторни или болнични изследвания и наблюдения. При издаване на болничен лист ЛКК вписва в ЛАК на болния всички реквизити по чл. 23, ал. 1, т. 2 и 3. Освен това съгласно чл. 7 ал. 1 изр. последно от НМЕР „Клиничният преглед и становището за временната неработоспособност се отразяват в личната амбулаторна карта (ЛАК) на лицето”. Видно от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че клиничен преглед на лицето от ЛКК не е извършван. От представената му ЛАК с медицинското досие се установява, че преглед е извършен само от лекар хирург, който няма съответна компетентност в зависимост от заболяването на жалбоподателя да установи дали действително са налице условията за продължаване на болничния лист за период от още 30 дни. Освен това в ЛАК при прегледа от 10.09.2012г. в нарушение на чл. 23 ал. 1 т. 1 от Правилника не са събрани и представени доказателства за направени допълнителни изследвания или проведено лечение, които да обосновават необходимостта от продължаване на болничния лист за временна неработоспособност. В тази връзка следва да се посочи, че такива са изводите, както на ТЕЛК, така и на НЕЛК. След оспорването на решението пред ТЕЛК и запознаване с мотивите по него за жалбоподателя е съществувала възможност да представи доказателства допълнителни за извършени прегледи или проведено лечение, при което да е необходимо продължаване на болничния лист. Такива доказателства обаче не са представени не само пред ТЕЛК, но и пред НЕЛК. Такива доказателства не са представени и в настоящата съдебна инстанция, а именно не са ангажирани доказателства за проведени прегледи след първоначалното болнично лечение и след изтичане на първия болничен лист, не са ангажирани и доказателства за проведено допълнително лечение. В тази връзка настоящият състав намира, че законосъобразно и в съответствие със закона НЕЛК е приел, че при издаването на оспорения пред него болничен лист са допуснати нарушения на чл. 27 ал. 1 и 2 от Правилника, които влекат неговата незаконосъобразност.

По отношение на посоченото в ЛАК, че се провежда физиотерапия, която налага удължаване на болничния лист и издаването на нов за още 30 дни, настоящият състав намира, че също решението на НЕЛК е законосъобразно. Законосъобразно НЕЛК е преценил, че в конкретния случай не са представени доказателства за провеждана физиотерапия. Освен това следва да се отбележи и разпоредбата на чл. 16 ал. 1 във връзка с ал. 3 от НМЕР предвижда, че болничен лист, в случаите когато се налага да се прави физиотерапия или допълнителни изследвания се издава само в случаите, когато времето за отиване и връщане до лечебното заведение, където ще се извършват, отнема цялото работно време. В конкретния случай по отношение на отбелязването, че се извършва физиотерапия не са ангажирани доказателства, както за извършването ѝ, така и за това, че придвижването отнема цялото работно време.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира за законосъобразни изводите на ответника, че процесния болничен лист не са издадени в съответствие с изискванията на Правилника, а именно с изискванията на чл. 27 ал. 1 и 2 от същия. Това се потвърждава и от приетата и неоспорена от страните СМЕ. В противоречие с чл. 27,

ал.1 и ал.2 от Правилника, по повод издаването на болничен лист № 2549921, няма вписани анамнеза и обективно състояние в ЛАК на пациента. В ЛАК по повод издаването на болничен лист няма вписани анамнеза, клиничен преглед, изследвания /неврологично/, не е изискана консултация с невролог – налице е нарушение на чл. 27, ал. 4 вр. чл .23 ПУОРОМЕ/2010г.

Независимо, че нарушенията при издаване на болничните листа са свързани с процедурата при издаването им, те са от естество да обосноват извод и за допуснати нарушения на материалния закон, тъй като са пречка за установяване на обективното състояние на пациента към датата на издаването на болничния лист. От заключението на СМЕ се установи, че клиничните специфики на описаното заболяване на жалбоподателя не предполагат убедителна необходимост от такава голяма продължителност на нетрудоспособността, респективно отпускат по болест.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав намира ЕР на НЕЛК № 0010, зас. 002 от 03.01.2013г. за законосъобразно и постановено при правилното прилагане на материалния закон и при всички други законови изисквания за това.

Предвид това, че жалбоподателят е освободен от такси и разноски по делото съдът намира, че искането на ответника за присъждане на разноски не следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. И. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0010 от зас. 002 от 03.01.2013г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 2933 от 29.11.2012г., обща – С. IV МБАЛ – I – ви състав, с което е отменен болничен лист № 2549921 от 10.09.2012г., издаден от ЛКК при МЦ [фирма].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: